

**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ**

**Учреждение образования**

**БЕЛОРУССКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ИНФОРМАТИКИ И РАДИОЭЛЕКТРОНИКИ**

**Кафедра Экономики**

**Олехнович Е.А.**

**Электронный учебно-методический комплекс  
по дисциплине**

**ИСТОРИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УЧЕНИЙ**

**для студентов специальностей**

**I-26 02 03 Маркетинг**

**I-27 01 01-11 Экономика и организация производства  
(радиоэлектроника и информационные услуги)**

**Минск 2006**

УДК 330  
ББК 65

**Автор – составитель: Олехнович Е.А.**

История экономических учений: Электронный учебно-методический комплекс для студентов специальностей I -26 02 03 Маркетинг, I-27 01 01-11 Экономика и организация производства (радиоэлектроника и информационные услуги)/Сост. Е.А. Олехнович. – Мн.: БГУИР, 2006. – 108 с.

Комплекс включает четыре раздела. В первом разделе содержится программа курса «История экономических учений», соответствующая требованиям государственного образовательного стандарта. Во второй части представлен конспект лекционного курса «История экономических учений», в нем изложены основные экономические взгляды, начиная с античных времен и до наших дней. Выделены основные экономические школы, которые внесли наиболее существенный вклад в развитие мировой экономической мысли. В отдельную главу было выделено и показано развитие русской и белорусской экономической мысли. В третьем разделе содержится перечень и содержание практических занятий. Четвертый раздел включает тесты.

УДК 330  
ББК 65

© Е.А. Олехнович, составление, 2006  
© БГУИР, 2006

## **СОДЕРЖАНИЕ**

### ВВЕДЕНИЕ

#### ТЕМА 1. ЭКОНОМИЧЕСКАЯ МЫСЛЬ В ДРЕВНИЕ И СРЕДНИЕ ВЕКА

- 1.1. Экономическая мысль Древнего Востока.
- 1.2. Экономическая мысль Древней Греции.
- 1.3. Экономические учения средневекового периода.

#### ТЕМА 2. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ВОЗЗРЕНИЯ НАЧАЛО НОВОГО ВРЕМЕНИ

- 2.1. Учение меркантилистов.
- 2.2. Критика учения меркантилистов.
- 2.3. Учение физиократов.

#### ТЕМА 3. АНГЛИЙСКАЯ КЛАССИЧЕСКАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ТЕОРИЯ

- 3.1. Учение У. Петти.
- 3.2. Учение А. Смита.
- 3.3. Учение Д. Рикардо.

#### ТЕМА 4. ЭКОНОМИЧЕСКАЯ МЫСЛЬ ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЫ XIX ВЕКА

- 4.1. Английская экономическая мысль.
- 4.2. Экономическая мысль Франции и США.
- 4.3. Экономическая мысль Германии.

#### ТЕМА 5. СОЦИАЛИСТИЧЕСКАЯ И МЕЛКОБУРЖУАЗНАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ МЫСЛЬ

- 5.1. Возникновение социалистических теорий.
- 5.2. Учение социалистов-утопистов и социалистов-рикардианцев.
- 5.3. Мелкобуржуазная экономическая школа.
- 5.4. Экономическое учение основоположников марксизма.

#### ТЕМА 6. ЗАПАДНАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ МЫСЛЬ КОНЦА XIX – НАЧАЛА XX ВЕКА

- 6.1. Экономические школы в Германии.
- 6.2. Маржиналистское направление экономической мысли.
- 6.3. Экономические учения А. Маршалла и Д. Б. Кларка.
- 6.4. Экономические учения западной социал-демократии.

#### ТЕМА 7. ЭКОНОМИЧЕСКАЯ МЫСЛЬ РОССИИ

- 7.1. Русская экономическая мысль в средние века.
- 7.2. Учение русских меркантилистов.
- 7.3. Экономическая мысль России конца XVIII – начала XIX века.
- 7.4. Споры о судьбе русской общины.
- 7.5. Экономическая мысль Беларуси.
- 7.6. Основные течения экономической мысли России конца XIX – начала

XX века.

#### ТЕМА 8. ИНСТИТУЦИОНАЛИЗМ И ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ТЕОРИИ МОНОПОЛИЗАЦИИ И БЛАГОСОСТОЯНИЯ

- 8.1. Возникновение институционализма и его основные направления.
- 8.2. Экономические теории монополизации и благосостояния.
- 8.3. Социально-институциональное направление экономической мысли.

8.4. Технократические теории экономического развития.

ТЕМА 9. СОВРЕМЕННЫЕ ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ТЕОРИИ

9.1. Экономические взгляды Д. М. Кейнса.

9.2. Теории экономической динамики.

9.3. Неолиберальная экономическая школа.

9.4. Неоавстрийская экономическая школа.

9.5. Экономические взгляды монетаристов.

9.6. Теория предложения.

9.7. Теория рациональных ожиданий.

ЛИТЕРАТУРА

## ВВЕДЕНИЕ

"История экономических учений" является одной из необходимых дисциплин в подготовке экономистов. Ее целью является расширение и углубление имеющихся общетеоретических экономических знаний в историческом аспекте. Названная дисциплина позволяет дать студенту четкое представление об основных этапах истории мировой экономической мысли, основных течениях, тенденциях развития экономической теории.

Преподавание истории экономических учений призвано подготовить экономиста, понимающего природу и механизм хозяйственных процессов и связей, имеющего представление о развитии экономической науки и на этой основе способного правильно оценить настоящее и предвидеть будущее, не рискуя оказаться в плену определенной теории, научиться творчески, с учетом специфики конкретной экономической ситуации использовать в практике все богатство накопленных человечеством экономических знаний.

В ходе изучения истории экономических учений будущие экономисты должны получить представление о формировании экономической науки; узнать, как возникали различные течения экономической мысли, как совершенствовался аналитический инструментарий, упорядочивались эмпирические данные и затем выстраивались для проверки экономических гипотез; понять, как теоретические представления преломляются через экономическую политику.

Изучение курса истории экономических учений в высшей школе должно обеспечить такой уровень экономических знаний, который позволял бы выпускнику проследить логику экономических процессов и явлений, осуществлять их комбинирование в соответствии с поставленной целью, эффективно влиять на ход и тенденции экономического развития и экономической политики государства.

Речь идет о том, чтобы сформировать у студенческой молодежи экономическое мышление, которое позволило бы ей адаптироваться к реально существующим в обществе экономическим отношениям, множественности форм хозяйствования и родов деятельности, познать сущность явлений, выявить их закономерности, иметь свой стиль поведения, свои взгляды и интересы, свои методы, способствующие успешному претворению теоретических знаний в определенный трудовой опыт хозяйствования.

Теоретическая направленность курса должна согласовываться со всей совокупностью хозяйственных, культурологических и политических отношений, которые рассматриваются в единстве и взаимозависимости как основные элементы социально-экономической системы. Поэтому курс призван не только воспитывать культуру межличностных отношений, но и формировать экономическую культуру поведения.

Изучение истории экономических учений ориентировано на:

— освоение студентами богатств мировой и отечественной экономической мысли;

— формирование у них творческого отношения к экономическому наследию;

— получение знаний в процессе активных творческих поисков, самостоятельного анализа жизненного материала.

Особое значение приобретает строгое соблюдение естественноисторического подхода к развитию социально-экономических систем. Необходим отказ от надуманных хозяйственных схем и догм, от приоритета классового подхода в экономических отношениях между хозяйственными субъектами. Естественноисторический подход на первое место выдвигает необходимость изучения общих экономических законов и категорий, характерных для всех социально-экономических систем, с учетом особенностей проявления их в разных странах.

Современное экономическое мышление, экономическая образованность должны дать возможность студентам:

- свободно владеть экономическими понятиями и категориями;
- уметь прогнозировать развитие объективных экономических процессов;
- выбирать в результате анализа наиболее эффективные способы решения проблем;
- принимать управленческие решения.

## ТЕМА 1. ЭКОНОМИЧЕСКАЯ МЫСЛЬ В ДРЕВНИЕ И СРЕДНИЕ ВЕКА

[1.1. Экономическая мысль Древнего Востока.](#)

[1.2. Экономическая мысль Древней Греции.](#)

[1.3. Экономические учения средневекового периода.](#)

### 1.1. Экономическая мысль Древнего Востока

Экономическая мысль начала зарождаться в глубокой древности. Еще в первобытную эпоху возникла необходимость закрепить хозяйственные знания, опыт. Эти знания закреплялись в виде обычаев, мифов, сказаний. В них пытались описать хозяйственный опыт, дать советы по ведению учета, организации труда.

Однако вполне понятно, что в данную эпоху не делались попытки анализа и обобщения хозяйственных явлений. Осмысление и изучение их начало происходить лишь с рабовладельческую эпоху. Именно в этот период произошло возникновение научного знания, в том числе и в области экономики. Особенностью данной эпохи было то, что в этот период экономические идеи излагались наряду с другими обществоведческими вопросами из области философии, права, религии и т.д. Чисто экономических трактатов найти очень трудно.

Рабовладельческое общество принято разграничивать на две разновидности.

1. Восточное рабовладельческое общество. К нему относятся Вавилон, Индия, Китай, Египет и т.д. Его еще называют раннерабовладельческим обществом.

2. Античное рабовладельческое общество. Оно представлено Грецией, Римом. Античный период называют еще позднеерабовладельческим обществом.

Начнем с восточного рабовладельческого общества, ибо именно там впервые появились первые экономические воззрения.

Неофициально, первым памятником экономической мысли является «Поучение гераклеопольского царя своему сыну» (Древний Египет, XXII в. до н. э.). В этом «Поучении» даются рекомендации по эффективному функционированию аппарата управления, который располагается между правителем страны в лице фараона и населением, т.е. если говорить по современному, речь идет о работе правительства. В «Поучении» говорилось, что для работы в этом аппарате необходимо подбирать наиболее способных людей, не делая различий между представителями знати и простолюдинами. Сам же аппарат должен быть сплоченным и преданным центральной власти. Для достижения этого рекомендовалось фараону заботиться о материальном поощрении своих работников. Это обеспечит ему успешное царствование.

В первом тысячелетии до нашей эры в Китае появились целые школы общественной мысли. Одной из первых таких школ было конфуцианство. Название этой школы связано с именем известного ученого, мыслителя Конфуция (551-479 гг. до н.э.). Он родился в княжестве Лу в знатной, но обедневшей се-

мье. Свое учение Конфуций излагал в форме бесед. Позже они были записаны его учениками и составили сборник «Лунь юй» (Беседы и суждения).

По мнению Конфуция для укрепления экономического строя необходимо моральное совершенствование человека. В первую очередь это уважение к старшим. Обладая таким качеством, человек никогда не будет «выступать против вышестоящего». Поэтому, не случайно, он государство представлял в качестве большой семьи, а правителя как «отца народа».

У Конфуция содержится мысль, что источником богатства является труд. Для того чтобы увеличить богатство, необходимо два условия. Во-первых, надо умело хозяйничать. Во-вторых, необходимо соблюдать умеренность в расходах. Это касается как государства, так и отдельных его граждан. По мнению Конфуция, государю надлежит соблюдать экономию в расходах и заботиться о людях. Народу же не надо стремиться к насыщению, в жилище не искать комфорта, но при этом быть быстрым и деятельным.

Последователем идей Конфуция был Мэн-цзы (372-289 гг. до н.э.). По его мнению, в обществе должно быть четкое разграничение на «управляющих и управляемых». При этом главным в государстве является народ, а не правитель. Мэн-цзы выступил против фиксации цен на рынке. Обосновывал это тем, что одни и те же товары могут заметно отличаться затратами труда на их производство. Считал, что налоги должны быть умеренными. Если налоги доводят население до нищеты и голода, то тогда такое государство, по мнению Мэн-цзы, является убийцей народа. На этой основе он предложил оригинальную налоговую систему, получившую название «колодезных полей». В деревенской общине пахотное поле должно быть разбито на девять полей. Восемь полей распределяются между общинниками. Девятое поле обрабатывается крестьянами совместно и урожай с него должен поступать чиновникам и государству. Расположение этих полей напоминало китайский иероглиф «колодец». Поэтому эта система и получила такое название.

Большим уважением в научном мире пользуется китайский трактат «Гуань-цзы». Этот трактат был написан в 4 веке до н. э., однако авторов его до настоящего времени установить не удалось.

В трактате предлагалась система стабилизации цен через систему государственных закупок. Суть ее была в том, что в урожайные годы государство должно закупать зерно, чтобы поддержать цены и не дать им низко упасть. В неурожайные годы наоборот - распродавать зерно из своих амбаров, чтобы не дать ценам расти. Для этого государство должно создавать постоянные хлебохранилища. При этом предполагалось такую стабилизационную меру проводить и относительно других товаров, например, металлов. «Рынок, это то, - отмечалось в «Гуань-цзы», - почему и знают порядок и беспорядок в состоянии хозяйства».

В трактате предлагалось сделать гибкую систему сельскохозяйственного налогообложения и уровень взимания налогов поставить в зависимость от плодородия земли. Это было одно из первых упоминаний о необходимости разработки земельного кадастра.

В трактате выдвинута идея построения государственных финансов без прямых налогов. Для этого необходимо установить надбавки к цене соли и железа, на которые должна быть установлена государственная монополия. Как писалось в трактате «взяв для этого в казну моря и горы». Конечно, прямые налоги не были отменены. Однако государственная монополия на соль и железо была осуществлена и проводилась в жизнь многими правителями старого Китая.

Еще можно отметить, что в трактате «Гуань цзы» предлагалось открывать земледельцам дешевый кредит, для разорившихся в неурожайные годы организовать общественные работы.

В этот же период, т.е. в 4 веке до н. э., в Индии вышел трактат «Артхашастра». Слово «артха» означает материальную выгоду, а «шастра» - наука. Следовательно, артхашастра переводится как наука о материальной выгоде. Считается, что этот трактат был написан индийским брахманом Каутильей. Он был главным советником царя Чандрагупты I. Вот, например, какую характеристику дал ему Неру (первый президент современной Индии): «Смелый интриган, гордый и мстительный, никогда не прощавший обид и не забывавшей о своей цели, не гнушавшийся никакими средствами, чтобы обмануть и победить врага. Он держал в своих руках бразды государственного управления и смотрел на правителя скорее как на любимого ученика, чем на правителя».

Каутилья в «Артхашастре» предлагал различные мероприятия в той или иной сфере общественной жизни. Это были следующие мероприятия.

В политической сфере. Считал, что кастовый строй должен быть незыблемым. Как писал Каутилья «мир погибнет от смешения каст. Мир с твердым установлением каст процветает и не гибнет».

В социальной сфере. Для социального обеспечения инвалидов и престарелых привлекать их для работы в ремесленной мастерской. Как было сказано в «Артхашастре» необходимо, чтобы нити, рогожа «прялись вдовами, калекими, девочками, монахинями, женщинами и вплоть до храмовых сожительниц, прекративших службу в храмах». По мнению Каутильи эти люди будут лучше выполнять ремесленную работу по сравнению с рабами. Оплата труда должна зависеть от квалификации работников. Кроме этого, за хорошую работу необходимо поощрять работников в первую очередь в виде венков и благовоний. В то же время нерадивых работников надо наказывать в виде денежных штрафов, например, за невыполнение работ к установленному сроку, за хищение, порчу материала и т.д.

В сельском хозяйстве. Отмечалась большая роль оросительной системы «как основы урожая». Поэтому оросительную систему надо развивать и охранять. За вред, причиненный оросительной системе, в «Артхашастре» предлагалось установить строгое наказание вплоть до смертной казни. Осуществлять все это вменялось в обязанность правителю страны.

В сфере внутренней торговли. В этой сфере предлагались самые разнообразные мероприятия. Наиболее значимыми из них были следующие. В первую очередь необходимо осуществлять контроль над ценами на продаваемый товар.

Для этого рыночные надзиратели с помощью экспертов должны устанавливать «справедливую цену» товара. А «справедливая цена» определялась на основе размера получаемой прибыли. Для местных товаров прибыль устанавливалась в размере 5%, для иностранных товаров - 10%. Если товар продавался на аукционе, то можно было брать в казну возникшую разницу между рыночной и объявленной ценой. Следующей важной мерой в сфере внутренней торговли являлась проверка применяемых весов, чтобы не было обмана. В «Архашастре» говорилось, что проверку весов следует производить каждые 4 месяца. При торговле непроверенными весами должен взиматься штраф в 2,75 пана. Большое внимание уделялось и контролю за качеством продаваемых товаров. За продажу плохого по качеству товара в трактате предлагалось брать штраф, равный восьмикратной его стоимости.

В сфере внешней торговли. В основном предлагаемые меры сводились к предоставлению налоговых льгот приезжим купцам. Как писал Каутилья, «купцам, мореходам и хозяевам караванов следует предоставлять льготы, освобождая их от поборов с тем, чтобы обеспечить сбыт в будущем».

В сфере кредитных отношений. По мнению Каутильи кредит должен предоставляться либо под поручительство, либо под залог. Размер процента должен зависеть от степени риска и прибыльности дела. В «Архашастре», в частности, предлагались следующие проценты (в месяц): обычная ссуда - 1,25%, для торговых операций - 5%, для опасных путешествий - 10%, для заморских экспедиций - 20%.

В сфере финансов. Для пополнения государственной казны обосновывалась необходимость применять различные виды налогов, сборов. Например, рекомендовалось брать в казну взносы по случаю торжественных событий в царской семье. Более того, Каутилья рекомендовал устраивать фальшивые чудеса в храмах и собирать затем деньги с доверчивых паломников. В то же время рекомендовалось предоставлять налоговые скидки с целью поощрения предприимчивости тем, кто возделывал целину, восстанавливал заброшенные оросительные сооружения и др. В настоящее время это называется налоговые скидки на осваиваемые инвестиции. В «Архашастре» впервые в экономической литературе выдвинута идея об образовании госбюджетного излишка, когда доходная часть государственного бюджета превышает его расходную часть.

В сфере государственного управления. Здесь предлагались широкие меры по борьбе с казнокрадством. В то же время в «Архашастре» отмечалось, что это наиболее сложная задача. Как писал Каутилья, легче угадать путь птиц в небесах, чем уловки хитроумных чиновников. Предлагаемые меры сводились к следующему. Во-первых, за каждым чиновником должен следить другой чиновник. Во-вторых, должна быть налажена слежка за ними при помощи тайных агентов и платных осведомителей. В-третьих, необходимо почаще менять чиновников. По мнению Каутильи это необходимо для того, чтобы они не освоили способы злоупотреблений и не обзавелись собственной кликой. В-четвертых,

прибегать к косвенным доказательствам, когда, например, жалование чиновника не соответствует роскоши его жизни.

## 1.2. Экономическая мысль Древней Греции

Наибольшего расцвета экономическая мысль достигла в Древней Греции. Видными представителями этой страны, которые внесли наибольший вклад в экономическую науку, были Ксенофонт, Платон и Аристотель.

Ксенофонт (430-355 г.г. до н. э.). Выходец из аристократической афинской семьи. Ученик Сократа. Был противником афинской демократии. Принимал участие в борьбе между Афинами и Спартой, где выступил на стороне аристократической Спарты. Получив затем от спартанцев земельный участок, он занялся сельским хозяйством и литературным трудом. Основное его произведение - «Домострой».

По мнению Ксенофонта главной отраслью народного хозяйства является земледелие. Оно производит самые необходимые блага и поэтому является источником благосостояния народа. «Какое прекрасное изречения, - писал Ксенофонт, - что земледелие - мать и кормилица всех профессий. Если земледелие процветает, то и все другие профессии идут успешно, а где земле приходится пустовать, тем угасает всякая деятельность и на суше и на море». В связи с этим он в «Домострое» дает многочисленные советы по рациональному ведению земледелия, уделяет главное внимание вопросам качества почвы, методов ее обработки, говорит о правилах посева и уборки урожая и т.д.

В то же время он отрицательно относился к ремеслу. Занятия им он считал постыдным, зазорным. Ксенофонт утверждал, что «ремесло вредит телу и рабочих и надсмотрщиков. Поэтому ремесленники считаются непригодными для дружеского сообщества и плохими защитниками отечества».

Чтобы иметь прибыльное хозяйство, по мнению Ксенофонта, необходимо грамотно им управлять. «Кто занимается делом кое-как, - писал он, - тот терпит убыток, а кто с напряженным вниманием заботится о нем, тот исполняет его и скорее, и легче, и прибыльнее». Главная цель хозяйствования заключается в накопление вещей, полезных для человека. «Хозяйство, - писал Ксенофонт, - согласно нашему определению, есть все без исключения имущество, а имущество каждого мы назвали то, что полезно ему в жизни, а полезное, как мы нашли - это все, чем человек умеет пользоваться». Чтобы накапливать вещи, нужно жить так, чтобы оставался излишек. Поэтому он большое значение придавал образованию сокровищ. Их всегда можно превратить в любые предметы потребления.

Большое место в своем учении Ксенофонт уделил проблеме разделения труда. Он обосновал необходимость провести разграничение между трудом руководителей и трудом исполнителей. При этом выдвинул определенные требования к руководителям. Во-первых, руководитель должен обучаться искусству управления. Во-вторых, осуществлять материальное (в виде определенного количества и качества получаемых благ) и моральное поощрение работников (рабов). Ксенофонт пояснял на следующем примере реализацию материального

поощрения: «Платья и башмаки, которые я должен давать рабочим, я делаю не все одинаковыми, а одни похуже, другие получше, чтобы можно было хорошему работнику дать в награды, что получше, а плохому, что похуже». А вот как он объяснял необходимость морального поощрения: «На честолюбивые натуры сильно действует похвала: у некоторых натур жажды похвалы не меньше, чем у других стремление к пище и питью». Следующим важным моментом в учении Ксенофонта было обоснование необходимости пооперационного разделения труда, когда процесс труда делится на отдельные операции и затем закрепляется за отдельными работниками. Считал, что это ведет к росту производительности труда за счет совершенствования навыка рабочего. «Совершенно невозможно, - писал Ксенофонт, - чтобы человек, занимающийся различными делами, все делал хорошо. Зачастую даже нет необходимости знать ремесло целом. Но бывает так, что один делает только мужские башмаки, другой только женские. В отдельных случаях один только шьет башмаки, другой только кроит для них кожу, или один только кроит платье, другой лишь соединяет вместе куски материи. Неизбежно, что тот, кто выполняет наиболее простую работу, выполняет ее наиболее совершенно». Необходимо учесть, что эти идеи Ксенофонт высказал за двадцать веков до возникновения мануфактуры. Позже, более широко, необходимость и значимость пооперационного разделения труда была обоснована Адамом Смитом.

Большая заслуга Ксенофонта в том, что он впервые понял, что на основе механизма колебания цен происходит перераспределение труда между отраслями народного хозяйства. «При избытке плодов земледелия, - писал Ксенофонт, - оно оказывается бесполезным, многие бросают его и обращаются к торговле, корчемству, ростовщичеству».

Платон (427-347 г.г. до н.э.). Он происходил из семьи афинской земледельческой знати. Также как и Ксенофонт был учеником Сократа и не любил афинскую демократию. Основал в Афинах Философскую Академию. С нею он связал последние 20 лет своей жизни.

В своем учении Платон обосновал идею о необходимости разделения труда и обмена. По его мнению, разделение труда вытекает из односторонних способностей людей. Поэтому каждый должен заниматься деятельностью, наиболее соответствующей его способностям. На этой основе он возражал против совмещения занятий. «Государство - по мнению Платона, - должно запретить лицу, занимающемуся обработкой металлов, обрабатывать дерево, а занимающемуся обработкой дерева - обрабатывать металлы и держать подмастерьев, работающих по металлу». Так как способности однообразны, а потребности многообразны, то человек нуждается в помощи других. На этой основе он обосновывает необходимость торговли. Торговля, по мнению Платона, должна обслуживать разделение труда внутри города и между городами. В то же время он критиковал торговлю из-за ее стремления к ненасытной прибыли. Чтобы этого не было, Платон предлагал нормировать цены. Поэтому он вменял в обязанность «законоблюстителям строго следить за соблюдением утверждаемых цен».

Но даже при таких условиях Платон занятием торговли считал непочетным и ею должны заниматься иностранцы.

У денег Платон принимал только функции меры стоимости и средства обращения, но отвергал у них функцию образования сокровищ. По его мнению, недостойным для граждан своего государства является стремление к «ненасытной прибыли путем накопления денежных сокровищ». На этой же основе Платон отвергал и кредит. «Нельзя, - писал он, - отдавать деньги под проценты; в этих случаях позволяется вовсе не возвращать должнику ни процентов, ни капитала».

Аристотель (384-322 г.г. до н. э.). Родился в городе Стагира. Отец его был придворным врачом. Ученик Платона. В 343 г. до н. э. был приглашен в качестве воспитателя к будущему великому полководцу Александру Македонскому. Затем основал в Афинах философскую школу. После смерти Александра Македонского, вследствие усиления антимакедонского движения в Афинах, уехал на остров Эввею, где вскоре и умер.

Анализируя пути приобретения богатства и удовлетворения потребностей, Аристотель выделял экономику и хрематистику (переводится с греческого как искусство делать деньги). Под экономикой он понимал искусство приобретения благ, необходимых для граждан и государства. Хрематистика представляет собой искусство приобретения денег путем торговли и ростовщичества. Хрематистику Аристотель отвергал. Она служит не удовлетворению потребностей, а безграничному накоплению денег. Деньги Аристотель считал неестественным богатством в отличие от благ - естественного богатства, благодаря которым удовлетворяются потребности. На этой основе он выступал против ростовщичества, как и его учитель Платон.

Аристотель показал эволюцию развития обмена. Он выделил две формы обмена:

- 1) Простая форма обмена, когда один товар меняется на другой (Т-Т).
- 2) Денежная форма обмена, когда обмен осуществляется при помощи денег (Т-Д-Т). Считал, что деньгами стал товар, очень удобный в обиходе. Это явилось результатом соглашения между людьми.

Аристотель впервые предпринял попытку определить основу обмена разных товаров, почему, например, за один дом можно получить пять кроватей. Однако ответить на этот вопрос он не смог.

### **1.3. Экономические учения средневекового периода**

Экономическая мысль в средние века представлена учеными-мыслителями Запада и Востока. Начнем мы рассмотрение экономических воззрений средневековья с представителей Запада.

Свой вклад в историю экономической мысли внес известный средневековый богослов Фома Аквинский (1225 - 1274). Родился он в Аквино, недалеко от Неаполя. Учился в Кельне, Париже. Затем преподавал в том же Париже, потом в Болонье, Риме и в других городах. В 1323 году объявлен церковью свя-

тым. В 1879 г. папа Лев XIII разослал специальную энциклику, в которой учение Фомы Аквинского объявлялось обязательным и непререкаемым для всех католиков.

В духе своего времени Фома Аквинский выступал за самообеспеченность государства, отдавал предпочтение натуральным формам богатства. В своем экономическом учении он дал противоречивые толкования отдельным экономическим категориям.

О собственности. С одной стороны, считал, что вещи общие и принадлежат богу. Иными словами дал обоснование общественной собственности. С другой стороны, считал, что частная собственность устанавливается разумом для общей пользы и личного интереса. «Подобно тому, - писал Фома Аквинский, - как человек от природы гол, а одежда есть результат его собственного изобретения, так и право частной собственности дано не природой, а человеческим разумом, оно на нем покоится, и в силу этого стало необходимым институтом человеческой жизни».

О цене. С одной стороны, цена должна учитывать затраты труда на производство товара. Например, Фома Аквинский указывал, что вещь может быть продана дороже, чем за нее уплачено при покупке, если продавец «в чем-нибудь улучшит вещь, т.е. если на нее затрачено добавочное количество труда». С другой стороны, уровень цены должен быть достаточным, чтобы дать возможность продавцу жить в соответствии со своим положением.

О торговой прибыли. С одной стороны, по мнению Фомы Аквинского, торговать ради прибыли постыдно. Но, с другой стороны, если прибыль возмещает затраты купца, обеспечивает причитающуюся его статусу жизнь, то тогда торговля оправдана.

О проценте. С одной стороны, Фома Аквинский осуждал взимание процента. По его мнению, деньги изобретены для обмена, а не для того, чтобы брать плату за пользования ими. Он даже считал, что облагать налогами ростовщиков греховно, ибо в этом случае становишься соучастником в их доходах. С другой стороны, взимание процента оправдано как плата за риск, как доход от финансирования торговых операций.

Другим представителем западноевропейской средневековой мысли был Никола Орезм (ок.1323-1382). Его главное произведение - «Трактат о происхождении, природе, юридическом основании и изменении денег». В нем утверждалось, что деньги созданы людьми для облегчения обмена. Н. Орезм одним из первых сделал попытку выявить объективные закономерности денежного обращения. Он, например, говорил о том, что падение стоимости денег в результате их порчи приводит к дезорганизации кредита, снижению доходов. Однако в полной мере раскрыть эти закономерности ему не удалось.

Теперь познакомимся с представителями экономической мысли Востока в период средневековья. Начнем мы с китайского мыслителя Ли Гоу (XI в.). Главный труд Ли Гоу назывался «План обогащения государства, план усиления армии, план успокоения народа». Он был посвящен, в основном, проблеме государственных финансов. В нем были высказаны следующие основные идеи.

Ли Гоу считал, что стабильный, недефицитный бюджет государства является основой для достижения идеального порядка в стране. Для этого необходимо увеличить доходную и сократить расходную его часть. Условием увеличения доходной части государственного бюджета является развитие основной отрасли того времени - земледелия. Для этого, по мнению Ли Гоу, необходимо привлечь в сельское хозяйство «бродячий люд» и даже часть ремесленников и торговцев. Одновременно с этим предполагалось ограничить размеры землевладения для увеличения числа налогоплательщиков. Уменьшение расходной части бюджета предполагалось за счет сокращения расходов двора. Важную роль в этом должно сыграть и установление «твердой суммы» статей государственных расходов.

Следующим видным представителем средневековой экономической мысли Востока был Ибн Хальдун (1332-1406) Полное его имя - Азу Заид Абд ар-Рахман Ибн Муххамед аль Хадрами. Родился он в Тунисе, происходил из знатного рода. В 1382 г. уехал в Египет, где в течение 20 лет принимал активное участие в научной и политической жизни. Пытался бороться с коррупцией судебного аппарата, но безуспешно.

По мнению Ибн Хальдуна общество основывается на совместной деятельности людей. Источником богатства общества является труд. «Состояние общества, - писал Ибн Хальдун, - его богатство и процветание зависит только от труда и старания людей в приобретении благ. И если люди не будут заботиться о средствах существования и трудиться ради приобретения их, то не будет сбыта на рынках и рассеются люди по другим странам в поисках пропитания, население страны уменьшится, опустеют жилища и разрушатся города». В своем развитии, по мнению Ибн Хальдуна, общество прошло два этапа: «примитивность» и «цивилизация». На первом этапе люди занимались в основном земледелием и скотоводством, а на втором этапе к этим занятиям добавляются ремесло, торговля, наука и искусство. На стадии цивилизации возрастает производительность труда и, благодаря этому, становится возможным создание избыточного продукта, превышающее количество благ, необходимых для жизни людей. Этот избыточный продукт обеспечивает развитие науки и искусства. «Когда труд жителей городов, - писал Ибн Хальдун, - превышает по количеству труд, необходимый для производства средств к жизни, они, эти жители, обращают свой взор на то, что выходит за пределы забот о средствах к жизни и что присуще исключительно человеку, а этим является науки и искусства».

По мнению Ибн Хальдуна в основе стоимости, обмена лежит количество затраченного труда. «Все, что человек приобретает в виде богатства, - писал Ибн Хальдун, - равноценно стоимости вложенного в него труда». В свою очередь стоимость произведенного продукта состоит из стоимости потребленных средств производства и стоимости затраченного труда. Иными словами стоимость средств производства входит в изготавливаемый продукт и к ним работник присоединяет стоимость своего труда. «Труд некоторых ремесел, - писал Ибн Хальдун, - включает в себя труд других ремесел; так, плотничество использует

изделия из дерева, ткачество - пряжу. Далее: в стоимость необходимо включать стоимость труда, благодаря затрате которого они были изготовлены».

Ибн Хальдун считал, что драгоценные металлы имеют устойчивую стоимость. Поэтому они имеют удобную форму хранения богатства в виде сокровищ. На этой основе он негодуяюще относился к алхимикам. По мнению Ибн Хальдуна «алхимики, которые превращают медь в серебро и золото - воры, худшие из воров».

## **ТЕМА 2. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ВОЗЗРЕНИЯ НАЧАЛО НОВОГО ВРЕМЕНИ**

[2.1. Учение меркантилистов.](#)

[2.2. Критика учения меркантилистов.](#)

[2.3. Учение физиократов.](#)

### **2.1. Учение меркантилистов**

Учение меркантилистов (происходит от итальянского слова mercante – торговец, купец) появилось в эпоху великих географических открытий, образования централизованных государств. Основные положения этого учения были не результатом теоретического анализа, а выступали в виде описания наблюдаемых явлений и отчасти их классификации. Несмотря на это, меркантилизм можно считать первой в истории экономической школой.

Учение меркантилистов характеризуется следующими основными чертами:

1. Богатство отождествлялось с деньгами. Этим меркантилисты отличались от предыдущих взглядов, когда богатство рассматривалось в натуральной форме.

2. Накопление богатства должно осуществлять государство, представленной в то время королевской властью.

3. Источником денежного богатства является добыча благородных металлов или прибыль, создающаяся в процессе обращения, прежде всего в результате внешней торговли

Меркантилизм не оставался неизменным на протяжении своего существования. Можно выделить две стадии его развития: ранний и поздний меркантилизм.

Ранний меркантилизм. Идеи раннего меркантилизма основывались на монетарной теории или теорией денежного баланса. Главная суть данной теории заключалась в увеличении количества денежных средств в стране. Для этого необходимо, по мнению ранних меркантилистов, решить две основные задачи: привлечь как можно больше денег из-за границы и затем сохранить их в стране. Реализовать эти задачи предполагалось следующими административными методами. Во-первых, установить государственную монополию на торговлю валютой, которая не позволит свободно вывозить деньги за границу. Во-вторых,

обязать иностранцев вырученные от продажи деньги израсходовать на покупку местных изделий.

Наиболее известным представителем раннего меркантилизма был англичанин Вильям Стаффорд (1554-1612). Именно у него в наибольшей степени были выражены идеи монетарной теории. В 1581 г. он издал сочинение под названием «Краткое изложение некоторых жалоб наших соотечественников». Причем издал он свое произведение под инициалами «W.S.» В результате долгое время это сочинение приписывалось Вильяму Шекспиру. Приписывалось оно не только из-за совпадающих инициалов, но и манеры написания. Сочинение было написано в виде диалога между представителями различных слоев населения: рыцарем, купцом, ремесленником, фермером и богословом. Каждый из этих представителей жаловался на тяжелую жизнь. И затем они все приходили к выводу, что причина этого - засилье иностранцев, которые в значительном объеме вывозят английские деньги. Из-за этого растут цены, и ухудшается положение народа.

Необходимо сказать, что идеи ранних меркантилистов были в некоторых странах воплощены в жизнь. Так, в Англии в XV-XVI вв. действовал закон об истративании. Согласно ему иностранные купцы обязаны были истратить вырученные от продажи деньги на покупку английских товаров. А в Испании в этот период вывоз за границу денег карался смертной казнью. Надо сказать, что такая жесткая система правительственного надзора могла держаться только в условиях небольшого объема внешней торговли. Однако уже в середине 16 века она достигла таких масштабов, что контроль со стороны правительства ослаб и выродился в фикцию.

Поздний меркантилизм. Он основывался на меркантильной системе. В основе нее лежала теория торгового баланса. Суть этой теории в следующем. Во-первых, страна должна больше товаров вывозить в другие страны и меньше их привозить из-за границы. Во-вторых, вести посредническую международную торговлю. Она заключалась в том, чтобы покупать дешевле товары в одних странах и продавать их дороже другим странам. Из этих двух мер предпочтение отдавалась первой, ибо посредническая торговля считалась менее надежной, и она легко могла быть подорвана в результате войн или других внешнеполитических событий.

Одним из наиболее видных представителей позднего меркантилизма был англичанин Томас Мен (1571-1641). Он был выходцем из старой семьи ремесленников и торговцев. Начал свою службу в Ост-Индской торговой компании. В 1615 г. Т. Мен избирается в Совет директоров Ост-Индской компании и вскоре становится искуснейшим и активным защитником ее интересов в парламенте и печати.

Т. Мен наиболее полно сформулировал основной принцип поздних меркантилистов - продавать иностранцам больше товаров, чем покупать у них. При этом необходимо в первую очередь вывозить готовые изделия, а не добытое сырье. Обосновывал это тем, что готовые изделия продаются по более высокой цене и обеспечивают, соответственно, большее поступление денег. Т.

Мен в отличие от ранних меркантилистов считал возможным и вывоз из страны денег. По его мнению, на деньги можно закупить товары, затем их перепродать и вернуть в страну большее количество денег. «Увеличение ввоза товаров с помощью наших наличных денег, - писал Т. Мен, - в конце концов, после вывоза этих товаров снова за границу, превращается во ввоз большего количества денег». Вывоз денег Т. Мен образно отождествлял с посевом, дающим в будущем богатый урожай.

Другим видным представителем меркантилистов, у которого можно найти идеи как раннего, так и позднего меркантилизма, был француз Антуан Монкретьен (1575-1622). В двадцать лет он решил сделаться писателем. Опубликовал несколько драматических и поэтических произведений. В 1605 г. за убийство на дуэли вынужден был бежать в Англию. Там он пробыл 4 года, где живо интересовался торговлей, ремеслами, экономической политикой. После возвращения во Францию А. Монкретьен в 1615 г. опубликовал свое главное экономическое произведение «Трактат по политической экономии». Жизнь А. Монкретьена окончилась трагически. Он стал одним из руководителей восстания протестантов против короля и католической церкви. Восстание было подавлено. А. Монкретьен вынужден был опять бежать. Однако на этот раз он нарвался на засаду и был убит. По приговору суда его тело было подвергнуто поруганию: кости раздроблены, труп сожжен и пепел развеян по французскому побережью.

А. Монкретьен впервые ввел в оборот термин «политическая экономия». В настоящее время данная наука чаще называется экономикс или экономическая теория. По мнению А. Монкретьена необходимо сохранять золото в стране. Поэтому он резко выступил против роскоши, которая приходит из-за границы, уменьшая тем самым золотые запасы государства. «Роскошь, - писал А. Монкретьен, - для государства чума и роковое разорение. Благодаря шелку в Турцию и Италию уплывает наше золото».

А. Монкретьен одним из первых обосновал необходимость установление высоких пошлин. Это увеличит стоимость иностранных товаров и сделает более конкурентоспособной местную продукцию. В результате ограничится ввоз иностранных товаров и начнет развиваться национальное производство. Как известно сейчас эта мера регулирования внешней торговли применяется во всех странах мира.

## **2.2. Критика учения меркантилистов**

Со временем учение меркантилистов подверглось критике. Одним из таких критиков был англичанин Дадли Норс (1641-1691). Он был отпрыском аристократического рода. В детстве проявил скудные способности и был отдан в ученики к купцу Левантской компании. Много лет Д. Норс провел в Турции и вернулся оттуда к 40 годам достаточно богатым человеком. Затем работал шерифом в Лондоне. За верную службу был удостоен рыцарского звания. Д. Норс, не обладая широкими, глубокими познаниями, тем не менее, отличался исклю-

чительной способностью к четкому и смелому экономическому мышлению, не признававшему никаких авторитетов. Главное его произведение называлось «Рассуждение о торговле, преимущественно о проценте, монетной системе, сокращении и увеличении денег». Оно было издано после его смерти.

По мнению Д. Норса накопление денег, как утверждали меркантилисты, не может выступать в качестве главной цели деятельности государства. В условиях существования обращения золотых монет в государстве не бывает избытка или недостатка денег. Например, если денег становится больше, чем это необходимо для торговли, то тогда они превращаются путем переплавки в предметы роскоши. Однако когда денег начинает не хватать для нормального функционирования обращения, то пополнения золотых денег идет путем переплавки золотых и серебряных вещей. На основе этого Д. Норс делает вывод, что денежное обращение саморегулируется в точном соответствии с количеством обращающихся товаров. Поэтому накопление денег становится бессмысленным, и они должны постоянно находиться в обращении. «От денег, - писал Д. Норс, - которые лежат мертвым капиталом, не приходится ожидать пользы, а лишь определенную потерю».

Д. Норс считал, что экономическое развитие, прежде всего рост торговли, возможен в результате снижения процентной ставки. Снижение процентной ставки может произойти путем производительного использования денег. Эту идею, впоследствии использовал в своей теории Д. Кейнс.

Теории меркантилизма подверглась критике в работах английского ученого Давида Юма (1711-1776). Он в первую очередь известен как философ, стоящий на позициях идеализма и агностицизма. Однако он внес большой вклад и в экономическую теорию.

Д. Юм в первую очередь известен как создатель количественной теории денег. С помощью ее он пытался доказать бессмысленность меркантилистского положения о накоплении денег. По мнению Д. Юма увеличение количества денег в обращении не приведет к росту богатства в стране, а будет способствовать только повышению цен на товары. «Дороговизна всякого рода товаров, - писал Д. Юм, - обусловлена избытком денег». На основе этого Д. Юм делает вывод, что стоимость денег определяется их количеством в обращении и представляет собой совершенно фиктивную величину. Деньгам он отводил скромную роль посредников в обращении. Так, по его мнению «деньги только орудие, которое люди по общему соглашению употребляют для того, чтобы облегчить обмен одного товара на другой. Это не одно из колес торговли, а масло, благодаря которому движение колес становится плавным и свободным». Поэтому богатство страны, считал Д. Юм, составляют не деньги, а продукты и труд. Он писал: «Деньги суть не что иное, как представители труда и товаров, и они являются только средством вычисления и оценки последних».

Объективной основой для возникновения теории денег Д. Юма явилась революция цен в Европе в XVI-XVII вв. В результате ввоза в Европу американского золота и серебра, понижения стоимости его добычи начался быстрый рост цен на товары.

Против учения меркантилистов Д. Юм выдвинул теорию, которая обосновывала необходимость импорта товаров, ибо, таким образом, доставляется сырье для национальной промышленности. «При помощи ввоза, - писал Д. Юм, - внешняя торговля доставляет материал для новых мануфактур, питает производство известных товаров, которые могут быть целиком употреблены внутри страны».

Д. Юм сделал попытку определить факторы, влияющие на норму процента. По его мнению, величина процента зависит от нормы прибыли, ибо процент представляет собой часть прибыли. Другим фактором, который определяет величину процента, является соотношение между спросом и предложением на ссуду. «Высокая такса процентов, - писал Д. Юм, - обуславливается тремя причинами: большим спросом на ссуду, недостатком богатств для удовлетворения этого спроса и большой прибыльностью торговли».

Джеймс Стюарт (1712-1780) причислял себя к меркантилистам. Он даже считается последним представителем данной экономической школы. Однако Д. Стюарт подверг сомнению отдельные положения меркантилизма, прежде всего, относительно получения прибыли в сфере обращения. По его мнению, в обмене два лица не могут одновременно быть в выигрыше. Если, например, в обмене выигрывает продавец, то покупатель неизбежно проигрывает и наоборот. На этой основе Д. Стюарт сделал вывод, что прибыль в сфере обращения относительна, а не абсолютна с точки зрения увеличения богатства. «Прибыль, - писал он, - лишь относительна, т.к. выигрышу на одной стороне соответствует потеря на другой и поэтому движение прибыли сводится к колебанию весов богатства между участвующими сторонами». Богатство можно получить только за счет прибыли в промышленности, которая возрастает за счет повышения производительности труда. Но как получается промышленная прибыль Д. Стюарт ответа не дал.

Стюарт выступил против количественной теории денег Д. Юма. Он считал, что количество денег в обращении определяется уровнем товарных цен. Д. Юм, как было сказано, утверждал противоположное.

К противникам меркантилизма можно отнести и французского экономиста Пьера Буагильбера (1646-1714). По его мнению, могущество страны может обеспечить только здоровое население. Богатством являются не деньги, а материальные блага. К деньгам же П. Буагильбер относился отрицательно, видел в них причину всех зол и социальных несправедливостей. Он считал, что функцию денег может выполнить любой товар. Отсюда П. Буагильбер сделал вывод, что металлические деньги могут быть заменены бумажными.

Важным моментом в учении П. Буагильбера была теория нормальной цены. Нормальные цены, по его мнению, могут устанавливаться лишь в условиях свободной конкуренции между производителями. В принципе, П. Буагильбера можно назвать одним из первых сторонников свободного рынка. Однако нормальная цена, устанавливаемая в ходе конкуренции, должна еще отвечать следующим критериям:

- цена должна покрывать издержки производства и давать прибыль;

- при данной цене должно бесперебойно происходить реализация товара.

Теорией нормальной цены П. Буагильбер, по сути дела, сформулировал критерий пропорциональности народного хозяйства. Если, например, все товары будут реализовываться по критериям нормальной цены, то в этом случае мы будем иметь правильное распределение капитала и труда между различными отраслями, и в экономике будут отсутствовать диспропорции.

В заключение данного вопроса рассмотрим идеи шотландца Джона Ло (1671-1729). Отец его был золотых дел мастером. В 1683 г. он купил небольшое имение и стал дворянином. Затем он переехал в Лондон. Имея деньги, хорошую внешность Д. Ло повел бурную жизнь. По словам одного его сотоварища в 20 лет он хорошо был знаком со всеми видами распутства. В 1694 г. он убил человека на дуэли, был посажен в тюрьму, с помощью друзей бежал из нее, спрыгнув с высоты 30 футов, вывихнув при этом ногу. Далее он скитался по Голландии, Италии. И в период скитаний ему пришла следующая идея.

Д. Ло, в принципе, одобрял экономическую идею меркантилистов, что процветание обеспечивает изобилие денег в стране. Однако он с ними в этом вопросе разошелся, т.к. считал, что увеличить деньги можно не за счет внешней торговли, а при помощи кредита. Для этого необходимо наладить выпуск банкнот - долговых обязательств банка. Вот суть главной идеи Д. Ло.

Реализовать свою идею Д. Ло пытался в Шотландии, Англии, Генуэзской республике. Но она там не была принята. Реализовать данную идею ему удалось во Франции. В 1716 г. в Париже под руководством Д. Ло был организован Всеобщий банк. Вначале дела шли успешно. Но чрезмерный выпуск банкнот привел к тому, что в 1720 г. они обесценились (стоили не более четверти своей нарицательной стоимости). Цены резко подскочили вверх, началось народное возмущение. Разъяренная толпа требовала обмена обесцененных бумажек на полноценные деньги. Д. Ло пришлось бежать из Парижа. Остаток своей жизни он провел в Брюсселе и Венеции.

Эксперимент Д. Ло был первой попыткой решить экономические проблемы с помощью «печатного станка». Как известно, после него предпринималось еще множество аналогичных попыток, но последствия у них были одинаковыми.

### **2.3. Учение физиократов**

Название школы происходит от греческих слов «физс» - природа, «кратос» - власть.

Заслуга физиократов состоит в том, что они считали, что богатство создается не в сфере обращения, а в сельском хозяйстве. Возникло это учение во Франции, и лишь потом идеи физиократов нашли сторонников в других странах. Дело в том, что во времена физиократов Франция старалась удерживать цены на сельскохозяйственную продукцию на самом низком уровне для удешевления сырья и заработной платы рабочих. В результате такой политики сельское хозяйство Франции деградировало, а крестьяне в массовом масштабе разорялись.

Главным идеологом физиократов был француз Франсуа Кенэ (1694-1774). Родился он в крестьянской семье и был восьмым ребенком из тринадцати детей. До 11 лет Ф. Кенэ не знал грамоты. Потом какой-то добрый человек научил его читать и писать. Затем была учеба в начальной школе в соседнем городе. В 17 лет Ф. Кенэ решил стать доктором, переезжает в Париж и поступает подручным к хирургу. Затем оканчивает медицинскую школу в Париже. Медицинская практика принесла ему славу великолепного лекаря. Ф. Кенэ издал несколько сочинений по медицине, что еще более упрочило его положение как талантливого медика. В 1749 г. он стал личным врачом маркизы Помпадур, а затем лейб-медиком Людовика XV. В 58 лет он решил заняться экономическими исследованиями, которые обессмертили его имя. В 76 лет Ф. Кенэ занялся математикой и возомнил, что сделал важные открытия в геометрии. Его друг, известный математик Д'Аламбер признал эти открытия вздором. Родственники, друзья в один голос уговаривали старца не делать из себя посмешище и не публиковать работу, где он излагал свои идеи. Все было напрасно. Когда в 1773 г. эта работа вышла, его ученик А. Тюрго (о нем мы еще будем говорить) сокрушался: «Это же скандал из скандалов, это солнце, которое потускнело».

Ф. Кенэ выделил два вида законов. Первые законы – это физические законы, которые определяют общественное развитие. Данные законы, по его мнению, устанавливаются богом. Вторые законы – это положительные законы, которые издаются государством. Соответственно, положительные законы должны находиться в гармонии с физическими законами. Учение о законах, хоть и в религиозной форме, содержало важную идею об объективности общественного развития.

Ф. Кенэ выдвинул идею о том, что обмен может происходить лишь на эквивалентной основе, ибо товары вступают в обращение с заранее заданной ценой. На этой основе он делает вывод, что в обмене богатство возникнуть не может. «Обмен и торговля, - писал Ф. Кенэ, - не порождают богатства и совершение обмена ничего, стало быть, не производит». Деньгам Ф. Кенэ отводил лишь скромную роль орудия обмена. Они приобретают ценность лишь обмениваясь на другие товары. «Деньги, - писал Ф. Кенэ, - представляют из себя действительное и полезное для государства богатство лишь в том случае, если постоянно обмениваются на другие богатства».

Учение о чистом продукте. Это центральный момент в учении Ф. Кенэ. Чистый продукт он трактовал как излишек (прибыль) над издержками производства. Создается он в сельском хозяйстве благодаря природе. Например, посадил крестьянин весной 1 зерно, а осенью получил 20 зерен. Отсюда и возникла прибыль (или чистый продукт) в размере 19 зерен. Получилась же эта прибыль естественным путем, благодаря природе. Поэтому богатство создается лишь в сельском хозяйстве. Промышленность лишь перерабатывает сырье, и богатство обществу не приносит. Физиократы считали, если, например, мельнику отдать 20 кг. зерна, то в лучшем случае получишь и 20 кг. муки. Но 30, 40 кг. муки из 20 кг. зерна получить невозможно. Поэтому Ф. Кенэ промышленников называл бесплодным классом.

По мнению Ф. Кенэ уровень цен зависит от двух факторов. Первый фактор – это редкость или изобилия продукта. Второй фактор – это степень конкуренции между покупателями и продавцами. «Всем хорошо известно, - писал Ф. Кенэ, - что главными причинами, образующими рыночную цену произведений, являются их редкость или изобилие и более или менее сильная конкуренция продавцов и покупателей».

Заслугой Ф. Кенэ можно считать и разграничение видов капитала. Он заметил, что средства производства имеют разный срок службы. Поэтому он капитал в земледелии разграничивал на два вида. Первый вид капитала – это первоначальные авансы (машины, постройки, скот и др.). Они функционируют долгое время и возмещаются раз в несколько лет. Второй вид капитала – это ежегодные авансы (семена). Они функционируют и возмещаются в течение года. Соответственно в издержки производства ежегодные авансы входят полностью, а первоначальные - частично.

Ф. Кенэ ратовал за замену мелких хозяйств крупными сельскохозяйственными предприятиями. Мотивировал он это тем, что издержки в крупных предприятиях меньше, а прибыль выше. «Богатые земледельцы, - писал Ф. Кенэ, - пользуются несколькими плугами с гораздо большей выгодой для себя и для государства, чем те, кто ограничивается применением одного плуга, ибо в первом случае имеет место экономия рабочей силы и различных затрат и в результате всего этого получается большая прибыль».

Экономическая таблица Ф. Кенэ. В этой таблице была сделана первая серьезная попытка поставить и разрешить проблему воспроизводства общественного продукта. В «экономической таблице» общество рассматривается как единый организм, и показаны товарные и денежные потоки между тремя классами: фермерами, землевладельцами и промышленниками. Первоначально фермеры произвели продукцию на 5 млрд. денежных единиц и имеют денег на сумму 2 млрд., которые они должны в виде ренты выплатить землевладельцам. Промышленники произвели продукцию на 2 млрд. денежных единиц. Дальнейшее распределение продукта представлено в нижеприводимой таблице.

Фермеры Продукция - 5 млрд. Деньги – 2 млрд.	Землевладельцы	Промышленники Продукция - 2 млрд.
Фермеры выплачивают ренту землевладельцам в размере 2 млрд.		
Фермеры: Сельскохозяйственная продукция - 5 млрд.	Землевладельцы: Деньги - 2 млрд.	Промышленники: Промышленная продукция - 2 млрд.
Землевладельцы из имеющихся денег 1 млрд. расходуют на покупку сельскохозяйственной продукции и 1 млрд. на покупку промышленной продукции.		
Фермеры: Сельскохозяйственная продукция - 4 млрд. Деньги – 1 млрд.	Землевладельцы: Промышленная продукция -1 млрд. Сельскохозяйственная продукция -1 млрд.	Промышленники: Промышленная продукция – 1 млрд. Деньги – 1 млрд.
Промышленники на 1 млрд. денег покупают у фермеров продовольственные товары.		

<p>Фермеры: Сельскохозяйственная продукция - 3 млрд. Деньги – 2 млрд.</p>	<p>Землевладельцы: Промышленная продукция -1 млрд. Сельскохозяйственная продукция -1 млрд.</p>	<p>Промышленники: Промышленная продукция – 1 млрд. Сельскохозяйственная продукция - 1 млрд.</p>
<p>Фермеры на 1 млрд. денег покупают у промышленников средства производства</p>		
<p>Фермеры: Сельскохозяйственная продукция - 3 млрд. Промышленная продукция -1 млрд. Деньги – 1 млрд.</p>	<p>Землевладельцы: Промышленная продукция -1 млрд. Сельскохозяйственная продукция -1 млрд.</p>	<p>Промышленники: Сельскохозяйственная продукция -1 млрд. Деньги – 1 млрд.</p>
<p>Промышленники на 1 млрд. денег покупают у фермеров сельскохозяйственное сырье.</p>		
<p>Фермеры: Сельскохозяйственная продукция - 2 млрд. (1млрд. – семена, 1 млрд. – продовольственные товары) Промышленная продукция -1 млрд. (промышленные средства производства) Деньги – 2 млрд. (для выплаты ренты в будущем году)</p>	<p>Землевладельцы: Промышленная продукция -1 млрд. Сельскохозяйственная продукция -1 млрд.</p>	<p>Промышленники: Сельскохозяйственная продукция -2 млрд. (1млрд. – продовольствие, 1 млрд. – сельскохозяйственное сырье)</p>

Другим видным представителем физиократов был Анн Роберт Жак Тюрго (1727-1781). Ученик Ф. Кенэ. Родился в дворянской семье. Изучал богословие в Сорбонне. Вопреки желанию семьи он порвал с богословием и в 1752 г. занял место судебного чиновника в парламенте. В 1761 г. он был назначен интендантом в Лимож (интендант в то время был представителем центральной власти и ведал всеми хозяйственными вопросами). С 1774 по 1776 г. был генеральным контролером финансов (должность премьер-министра) при Людовике XVI. Главное экономическое произведение А. Тюрго - «Размышления о создании и распределении богатства». Работа была написана кратко и лаконично в виде 100 тезисов.

Прибыль А. Тюрго трактовал как самостоятельный доход предпринимателя. Получается она как результат особой производительности труда работника в земледелии. Сделал разграничение между предпринимателями и наемными работниками. Дал определение наемному работнику. Наемный работник тот, кто не является собственником земли, обладает только своими руками, ремеслом и зарабатывает деньги продажей своего труда.

Стоимость А. Тюрго выводил из полезности вещи. Степень полезности продаваемой вещи субъективно оценивается покупателями и продавцами. Эти субъективные оценки под влиянием конкуренции на рынке выравниваются, и в результате возникает цена, которая устраивает как покупателя, так и продавца.

Деньги А. Тюрго деньги рассматривал как обычный товар. Утверждал, что всякий товар обладает качеством монеты и может измерять ценность других товаров. Золото и серебро сделались деньгами якобы по своей природе.

Заработную плату сводил к минимуму средств существования. Объяснял это тем, что из-за конкуренции между работниками, предприниматель найдет работника, который согласится работать за низкую зарплату. «Имея выбор между значительным количеством работников, - писал А. Тюрго, - наниматель предпочитает того, кто соглашается работать за самую низкую цену».

Сделал попытку установить соотношение между прибылью, процентом и рентой. По А. Тюрго прибыль должна быть выше процента, ибо прибыль это вознаграждение предпринимателя за труд и риск. Процент должен быть выше ренты, ибо рента гарантирована, а кредит заемщик может и не вернуть. Поэтому в процент включается еще вознаграждение за риск. Но в то же время прибыль, процент и рента должны стремиться к равновесию. Как видим, получилась достаточно противоречивая теория. Хотя необходимо сказать, что А. Тюрго уловил, что прибыль, процент и рента в ходе конкуренции должны стремиться к выравниванию, но между ними должны соблюдаться и определенные различия. Но, уловив этот момент, он непоследовательно и неточно его выразил. Поэтому у него и получилась такая противоречивая теория.

### **ТЕМА 3. АНГЛИЙСКАЯ КЛАССИЧЕСКАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ТЕОРИЯ**

[3.1. Учение У. Петти.](#)

[3.2 Учение А. Смита.](#)

[3.3. Учение Д. Рикардо.](#)

#### **3.1. Учение У. Петти**

Родоначальником английской классической экономической теории был Уильям Петти (1622-1687). Родился в семье суконщика. В 14 лет нанялся юнгой на корабль. Но, сломав на корабле ногу, был высажен на берег Франции. Там его приняли в иезуитский колледж. После него У. Петти зарабатывает себе на жизнь черчением морских карт. Потом 3 года служит в военном флоте. Далее в Оксфорде изучает медицину и становится профессором анатомии. В 1651 г. оставляет кафедру и получает должность врача при главнокомандующем английской армии в Ирландии. Участвуя там в спекуляциях с землей, У. Петти разбогател. В 1661 г. был возведен в рыцарское звание. В 1668 г. был избран членом парламента. У. Петти написал ряд экономических работ. Наиболее известной из них является «Трактат о налогах и сборах».

У. Петти в своих работах проводил различие между сущностью и внешним проявлением экономических явлений, положив тем самым начало научному абстрактному методу в экономических исследованиях. При этом он старался не только проникнуть вглубь явлений, но и дать им количественную характеристику. Подчеркивая последний момент своего метода, У. Петти писал: «Я вступил на путь выражения своих мнений на языке чисел, весов и мер». Не случайно, У. Петти называют одним из основоположников статистики. Поэтому, фак-

тически, становление экономической науки началось с У. Петти, ибо до него экономические исследования, как правило, имели лишь описательный характер.

У. Петти признавал объективный характер действия экономических законов, которые не зависят от воли и сознания людей. В свою очередь объективные экономические законы необходимо учитывать в хозяйственной практике. Как писал У. Петти, благоразумные врачи действуют, «сообразуясь с процессами природы». Поэтому «в политике и экономике необходимо поступать подобным же образом, ибо, если природу гнать в дверь, она влетит в окно». У. Петти также провел разграничение между экономическими и юридическими законами. Это была одна из первых в истории попыток проведения такого разграничения.

Главной задачей экономической науки У. Петти считал выяснение способов увеличения богатства. Его важной заслугой было утверждение, что богатство создается во всех сферах материального производства, а не только в сельском хозяйстве. Это был существенный шаг вперед по сравнению с физиократами. Сфера же обращения, с его точки зрения У. Петти, богатство обществу не создает, а обеспечивает только его распределение. Так, по его мнению, купцы не доставляют никакого продукта, а только распределяют продукцию сельского хозяйства и промышленности по разным направлениям, подобно тому, как вены и артерии распределяют кровь и питательные соки общественного тела.

Важное место в учении У. Петти занимает теория стоимости. Она состоит из следующих основных моментов.

Во-первых, величина стоимости не постоянна и зависит от уровня производительности труда. «Например, - писал У. Петти, - хлеб будет вдвое дороже там, где имеется 200 сельских хозяев, выполняющих ту же самую работу, какую могли бы выполнить 100 человек».

Во-вторых, стоимость измеряется количеством денег, которые можно получить при продаже товара. «Мир, - писал У. Петти, - измеряет вещи при помощи золота и серебра». В этом утверждении можно заметить влияние взглядов меркантилистов. На основе названного утверждения он резко выступал против порчи монеты. Порча монеты, считал У. Петти, является признаком упадка государства.

В-третьих, источником стоимости являются два фактора: труд по добыче золота и земля. «Оценку всех вещей, - писал У. Петти, - следовало бы привести к двум естественным знаменателям - к земле и труду, т.е. нам следовало бы говорить: стоимость корабля или сюртука равна стоимости такого-то количества земли, плюс такое-то количество труда, т.к. оба они - корабль и сюртук - произведены землей и человеческим трудом». Однако после такого утверждения возникает проблема, как свести вместе труд и землю? Решить ее У. Петти пытался следующим образом. Величину стоимости он определял количеством дневных пищевых пайков для рабочих. «Общей мерой стоимости, - писал У. Петти, - является среднее дневное пропитание человека, а не его дневной труд. Поэтому я определил стоимость ирландской хижины числом дневных пайков,

израсходованных строителем при ее постройке». Как мы видим, таким утверждением У. Петти фактически свел стоимость к заработной плате.

У. Петти обратил внимание, что увеличение скорости оборота денег уменьшает потребность в них. Чем в большем количестве товарных сделок участвуют деньги, тем меньше их можно выпустить в обращение «Количество денег, необходимое для торговли, - писал У. Петти, - должно определяться частотой меновых сделок и размером платежей, совершаемых по закону или обычаю иным образом».

Относительно заработной платы У. Петти считал, что она должна быть законодательно установлена на минимальном уровне. Объяснял это тем, что если работнику платить больше, то он будет меньше работать. «Закон должен обеспечивать рабочему только самое необходимое для жизни, - писал он, - ибо если рабочему давать вдвое больше необходимого, то он будет работать только наполовину по сравнению с тем, сколько он мог бы работать, а это для общества означает потерю продукта».

Следующий момент в учении У. Петти – это теория ренты. По его мнению, рента выступает как излишек над издержками в сельскохозяйственном производстве (затратами на семена и заработную плату). Таким образом, он, фактически, свел ренту к прибыли. Впервые У. Петти ввел понятие дифференциальной ренты. Она создается в сельском хозяйстве из-за различий земли по плодородию и местоположению к рынку сбыта. «Если, например, хлеб, - писал У. Петти, - которым питается Лондон, доставляется туда из мест, отстоящих на 40 миль, то хлеб, растущий на расстоянии одной мили от Лондона, принесет столько сверх своей естественной цены, сколько составляют издержки перевозки на 39 миль». На основе ренты выводил стоимость земли. Для этого он продажу земли рассматривал как продажу права на получение ренты. Поэтому, чтобы определить цену земли, необходимо подсчитать сумма годовых рент. Но в этом случае возникал вопрос, за какой период необходимо подсчитать количество годовых рент? По его мнению, число же годовых рент должно быть равно 21, ибо в течение этого периода вместе могут жить 3 поколения: дед, отец и сын. Этот вывод он сделал на основе статистических данных.

Процент У. Петти считал разновидностью ренты. Обосновывал это тем, что за деньги можно приобрести землю и затем получать доход в виде ренты или вместо этого отдать их в ссуду и получать за это доход в виде процента. Поэтому процент - это разновидность ренты и эти величины должны быть равны.

У. Петти выступал за сокращение расходов на содержание государственного аппарата. Он писал: «Имеется ведь много должностей, которые полностью выполняются помощниками за незначительную оплату, тогда как их начальники получают в десять раз больше, хотя они совершенно не знают ни того, что было сделано, ни того, что нужно было сделать в том или другом случае». Вырученные от этого деньги можно направить на развитие науки и образование.

### 3.2. Учение А. Смита

Адам Смит (1723-1790) является наиболее видным ученым-экономистом. Он заложил основы современных экономических знаний. Не случайно, все последующие экономические школы, порой с противоположными взглядами, например, монетаристы и марксисты, называли А. Смита своим духовным отцом. Объясняется это тем, что каждая школа за основу своих взглядов брала какую-то часть учения Адама Смита.

А. Смит родился в семье шотландского таможенного чиновника. Окончил Глазговский и Оксфордский университет. В 1751 г. А. Смит занял должность профессора нравственной философии в университете Глазго и преподавал там до 1764 г. С 1764 по 1766 гг. находился во Франции, где встречался с Вольтером, Дидро, Кенэ, Тюрго и другими французскими мыслителями. С 1767 по 1776 гг. А. Смит полностью посвятил себя работе над главной своей книгой «Исследование о природе и причинах богатства народа» (вышла в Лондоне в 1776 г., в России впервые издана в 1806 г.). После А. Смит занял спокойное и хорошо оплачиваемое место директора таможни, на котором оставался до последних дней жизни. Еще один момент из его жизни. А. Смит имел привычку сам собой говорить. Однажды он даже испугал уличную торговку, которая приняла его за помешанного, и сказала своей соседке: «Бог мой, вот бедняга. А ведь то прилично одет».

Задачу экономической науки А. Смит видел в том, чтобы «обеспечить народу обильный доход или средства существования». Для этого необходимо, прежде всего, провести объективный научный анализ экономической действительности. Полученные на основе этого выводы затем надо использовать для разработки и осуществлении экономической политики.

Значительное место в учении А. Смита занимает теория разделения труда. Он разделение труда выводил из обмена. Обосновывал это тем, что обмен - это свойство, которое присуще только человеку. Этим человек отличается от животного. «Никогда не приходилось видеть, - писал А. Смит, - чтобы собака сознательно менялась костью с другой собакой. Никому никогда не приходилось видеть, чтобы какое-либо животное жестами и криками показывало другому: это мое, то твое. Я отдам тебе одно, в обмен на другое». Это, в принципе, было его ошибкой. В действительности, как мы знаем, обмен может появиться лишь на основе разделения труда. Фактически, здесь А. Смит смешал два понятия: разделение труда внутри общества и разделение труда внутри предприятия. Обмен вызывает разделение труда внутри общества. Разделение труда внутри предприятия не вызывает обмена и появилось оно уже в условиях развитых товарно-денежных отношений. Отсюда становится понятным, почему А. Смит сделал такой вывод. Объяснять это можно тем, что А. Смит жил в эпоху расцвета мануфактурного производства. Поэтому ему все общество представлялось в виде гигантской мануфактуры.

Значение разделение труда состоит в том, что оно способствует росту производительности. Обеспечивается это благодаря совершенствованию навы-

ка рабочего при выполнении отдельной операции и сбережению времени при переходе от одной операции к другой. В доказательстве этого положение А. Смит приводил, ставший потом хрестоматийным, пример с булавочной фабрикой, где благодаря пооперационному разделению труда производительность возросла в 240 раз. В свою очередь разделение труда внутри мануфактуры способствовало изобретению машин, их внедрению в производство.

А. Смит был сторонником свободного рынка и считал, что экономические явления определяются стихийными и объективными законами. По его мнению, любой рынок основывается на частном интересе. Реализовать его можно, если предложить в обмен свой труд и продукты. Отсюда логически вытекал вывод, что частный интерес служит и интересам общества. «Каждый отдельный человек, - писал А. Смит, - имеет в виду свою собственную выгоду, а отнюдь не выгоды общества. Но когда он принимает во внимание свою собственную выгоду, то естественно или точнее неизбежно приводит к предпочтению того занятия, которое наиболее выгодно обществу». Взаимодействие хозяйственной деятельностью множества людей осуществляет невидимая рука рынка. Государство не должно вмешиваться в экономические процессы. Оно может лишь проводить мероприятия, непосильные частным хозяйствам.

Учение о стоимости. А. Смит дал несколько вариантов определения стоимости.

Во-первых, стоимость товара определяется количеством затраченного труда. Благодаря этому можно сравнить между собой стоимости различных товаров. На величину стоимости товара оказывает влияние сложность и интенсивность труда. «Один час какой-нибудь тяжелой работы писал, - А. Смит, - может заключать в себе больше труда, чем два часа легкой работы; точно так же один час занятия ремеслом, обучение которому потребовало 10 лет труда, может содержать в себе больше труда, чем работа в течение месяца в каком-нибудь обычном занятии, не требующим обучения». Названные различия в труде сводятся, в конечном счете, через механизм рыночной конкуренции к сопоставимым величинам.

Во-вторых, стоимость товара определяется количеством труда, получаемым при обмене. В этом определении стоимости А. Смит развил идею У. Петти о том, что стоимость определяется количеством денег. Данное определение стоимости А. Смит обосновывал тем, что производитель при обмене получает равное количество труда, которое содержится в другом товаре. Поэтому стоимость товара можно с одинаковым успехом определить как затраченным, так и покупаемым трудом.

В-третьих, стоимость товар является суммой трех доходов: зарплаты, прибыли и ренты. В экономической литературе это определение стоимости получило название «догма Смита». В советское время это положение критиковалось, ибо в этом определении не учитывалась стоимость потребленных средств производства. Теперь это определение стоимости, часто, поддерживают и стараются обосновать. Делают это теми же доводами, которые приводились и А. Смитом. По его мнению, потребленную стоимость средств производства также

можно разложить на доходы (зарплата, прибыль, рента), которые были получены в прошлом периоде. Поэтому, в целом, с учетом нынешнего и прошлого периода созданная стоимость состоит из трех названных доходов. Однако подавляющая часть получаемых доходов идет на приобретение потребительских благ. А для того, чтобы создать потребительские блага, необходимо произвести средства производства. Поэтому если стоимость определять только одними доходами, то в этом случае будет проигнорированы затраты общества по созданию средств производства. А их создание, как известно, требует немалых затрат труда.

А. Смит считал, что деньги возникли стихийно для преодоления трудностей прямого продуктообмена. Он рассматривал их как техническое орудие, облегчающее ход экономических процессов, и называл «великим колесом обращения». По его мнению, вполне возможно заменить золотые и серебряные монеты на бумажные деньги. Это удешевит затраты по организации денежного обращения в стране. «Употребление вместо золотых и серебряных денег бумажных, - писал А. Смит, - заменяет дорогое орудие обмена гораздо более дешевым и нередко столь же удобным». В то же время он предупреждал, что чрезмерный выпуск бумажных денег может привести к их обесценению. Поэтому необходимо бумажные деньги выпускать в ограниченных количествах.

Капитал А. Смит разграничил в зависимости от срока службы на два вида: основной и оборотный капитал. Фактически он дал свою интерпретацию физиократическим категориям «первоначальные» и «ежегодные» авансы, распространив их на все отрасли материального производства. Оборотный капитал состоит из сырья, денег, запасов готовых изделий и приносит прибыль через обращение. Основной капитал представлен средствами труда. Он не участвует в обращении и приносит прибыль с помощью оборотного капитала. «Самые полезные машины и орудия производства, - писал Смит, - не могут ничего произвести без оборотного капитала, доставляющего материалы, которые он перерабатывает».

Заработную плату А. Смит считал вознаграждением работника за выполненную работу. Величина ее определяется стоимостью средств существования, которые необходимы для жизни работника и воспитания его детей. Низшая граница заработной платы устанавливается на основе физического прожиточного минимума. Если заработная плата опустится ниже этого минимума, то это приведет к вымиранию работников. Такая заработная плата характерна для стран, где экономика находится в упадочном или застойном состоянии. Для стран, где развитие шло нормальными и быстрыми темпами, уровень зарплаты определяется уровнем развития страны, культуры, традициями, установившимися нормами потребления. А. Смит одним из первых обосновал необходимость установления высокой заработной платы. Во-первых, это улучшает положения низших слоев народа, является выгодным для общества. «Ни одно общество, - писал А. Смит, - не может быть призвано счастливым, если значительная часть его бедна и несчастна. Да, кроме того, простая справедливость требует, чтобы люди, которые кормят, одевают и строят жилища для всего народа, получали

такую долю продуктов своего собственного труда, чтобы сами могли иметь сносные пищу, одежду и жилище». Во-вторых, высокая зарплата материально заинтересовывает работника в повышении производительности труда. «Заработная плата за труд, - писал Смит, - поощряет трудолюбие, которое, как всякое иное человеческое свойство, развивается в соответствии с получаемым им поощрением. Поэтому при наличии высокой заработной платы мы всегда найдем рабочих более деятельными, прилежными, чем при низкой заработной плате».

А. Смит дал двойное определение сущности прибыли. С одной стороны прибыль у него – это вознаграждение предпринимательской деятельности. С другой стороны прибыль представляет собой определенное количество труда, которое капиталист не оплатил рабочему. «Стоимость, которую рабочие прибавляют к стоимости материалов, - писал А. Смит, - распадается сама в этом случае на две части, из которой одна идет на оплату их заработной платы, а другая - на оплату прибыли их предпринимателя». Обосновывал он это тем, что прибыль не соотнобразуется с количеством и сложностью труда по управлению предприятием. Кроме этого, она зависит от размеров применяемого капитала. «Могут подумать, - писал Смит, - что прибыль на капитал представляет собой лишь другое обозначения заработной платы за особый вид труда, а именно за труд по надзору и управлению делом. Однако эта прибыль совершенно не похожа на заработную плату, она устанавливается совсем на иных началах и не стоит ни в каком соответствии с количеством, тяжестью или сложностью этого предполагаемого труда по надзору и управлению. Прибыль определяется вообще стоимостью употребленного в дело капитала и бывает больше или меньше в зависимости от размеров этого капитала».

Что касается ренты, то у А. Смита были достаточно разные представления о ней. Можно выделить следующие основные его представления о земельной ренте.

1) Рента - это вознаграждение землевладельца за предоставленную возможность пользоваться землей.

2) Рента - результат помощи человеку со стороны природы в земледелии. Здесь на А. Смита оказали влияние представления физиократов.

3) Рента - результат монопольной цены на сельскохозяйственную продукцию. Происходит это потому, что на эту продукцию спрос постоянно превышает предложение.

4) Ренты имеет нетрудовой характер и является вычетом из дохода. А. Смит по этому поводу приводил пример приморских скал, на которых во время отливов можно собирать полезные водоросли. Но и за этот чистый дар природы владельцы скал взимают со сборщиков ренту.

Трактовка А. Смитом производительного и непроизводительного труда. По его мнению, производительным можно считать лишь такой труд, который производит товары и создает стоимость. Непроизводительный труд, соответственно, не производит товара и не может создать стоимости. По этому поводу Смит писал следующее: «Один вид труда увеличивает стоимость предмета, к которому он прилагается, другой вид труда не производит такого действия.

Первый, поскольку он производит некоторую стоимость, может быть назван производительным трудом, второй - непроизводительным. Так, труд рабочего мануфактуры обычно увеличивает стоимость материалов, которые он перерабатывает, а именно увеличивает ее на стоимость своего содержания и прибыли его хозяина. Труд домашнего слуги, напротив, ничего не добавляет к стоимости. Человек становится богатым, давая занятие большому числу мануфактурных рабочих; он беднеет, если содержит большое число домашних слуг». К непроизводительному труду он относил всю сферу нематериального производства. Как мы видим, английские классики, в отличие от физиократов, расширили сферу производительного труда до всех отраслей материального производства. Физиократы, как было сказано, ограничивались лишь сельским хозяйством. Однако за пределами осталось нематериальное производство. К сожалению, смитовское разграничение производительного и непроизводительного труда было взято К. Марксом. Поэтому в нашей литературе вплоть до конца 80-х годов прошлого века считалось, что в нематериальном производстве стоимости не создается. Теперь мы от этого, конечно, отошли и как во всем мире считаем, что стоимость создается и в нематериальной сфере.

### 3.3. Учение Д. Рикардо

Учение Давида Рикардо (1772-1823) занимает особое место в истории экономической мысли. Д. Рикардо, в принципе, углубил учение А. Смита. Но полученные им выводы, в дальнейшем, использовали в своих теориях представители социалистической мысли. Д. Рикардо как бы оказался переходным мостиком между классической экономической школой и социалистическим направлением экономической мысли. В то же время представители несоциалистического направления обвинили Д. Рикардо в том, что он положил раздор и вражду между классами.

Предки Д. Рикардо были испанскими евреями, которые бежали от преследований инквизиции. Отец Д. Рикардо был биржевым маклером. Давид был 3-им ребенком из его 17 детей. Обучался в торговой школе, а затем был помощником отца в конторе и на бирже. Давид тяготился деспотизмом и консерватизмом отца. Он был равнодушен к религии, а дома его заставляли строжайшим образом следовать всем догматам иудаизма. Разрыв произошел в 21 год, когда Д. Рикардо заявил отцу, что он намерен жениться на христианке. Брак был заключен против воли обоих семейств. Разумеется молодые ничего не получили от родителей. (К слову, прожили они достаточно счастливо, и у них было 8 детей). Д. Рикардо занялся, причем очень успешно, биржевыми спекуляциями с государственными ценными бумагами. Через несколько лет его состояние достигло 1 млн. фунтов стерлингов, что по тем временам представляло огромную сумму. После этого Д. Рикардо отошел от активной биржевой деятельности и занялся наукой. Вначале это было естествознание, и Д. Рикардо даже стал одним из учредителей Геологического общества Англии. Позже он переключился на экономику. С 1809 по 1816 гг. Д. Рикардо издал 4 работы, посвященные во-

просам денежного обращения. В 1817 г. вышел его основной труд «Начала политической экономии и налогового обложения». В 1819 г. Д. Рикардо был избран в парламент.

Главная задача исследования по Д. Рикардо заключается не в проблеме создания богатства, а в выяснении законов его распределения между основными слоями буржуазного общества. Однако распределение нельзя отрывать от процесса производства, ибо один способ распределения может уменьшить производство богатства, другой - способствовать его росту.

Одним из ключевых моментов в учении Д. Рикардо была теория стоимости. Он твердо стоял на трудовой теории стоимости и считал, что она определяется величиной рабочего временем. «Труд, - писал Д. Рикардо, - является основой всякой стоимости». По его мнению, стоимость нельзя измерить полезностью, т.к. она оценивается по-разному различными людьми. Считал неверным определение стоимости количеством обмениваемого труда, которое дали У. Петти и А. Смит. «Настоящую или прошедшую относительную стоимость товаров, - писал Д. Рикардо, - определяет сравнительное количество их, которое производит труд, а не сравнительные количества, которые даются рабочему в обмен на его труд». В то же время он предполагал, что стоимость может определяться и редкостью товара. Но это относится лишь к невозпроизводимым благам. К ним он относил статуи, картины, монеты и др. Происходит это по причине превышения спроса над предложением этих товаров.

Затраты, которые лежат в основе стоимости Д. Рикардо разграничил на индивидуальные и общественно необходимые. По его мнению общественно необходимые определяются по наибольшим индивидуальным затратам труда. На основе данных затрат устанавливается рыночная стоимость товаров. «Меновая стоимость всех товаров, - писал Д. Рикардо, - будут ли то промышленные изделия, или продукты рудников, или земледельческие продукты регулируются небольшим количеством труда, по необходимости затрачиваемым на производство товаров теми, кто продолжает производить при самых неблагоприятных условиях».

Д. Рикардо разграничил цены на естественные и рыночные. Естественная цена представляет собой денежное выражение стоимости. Рыночная цена под влиянием спроса и предложения может отклоняться от естественной цены. Однако такое отклонение долго быть не может из-за стремления капиталистов извлечь свой капитал из менее прибыльной отрасли и поместить его в более прибыльную отрасль. В результате этого рыночная цена приходит в соответствие с естественной ценой.

Считал, что золотые деньги имеют свою реальную стоимость. Однако стоимость денег определяется еще их количеством в обращении. Предполагал, как и А. Смит, возможность замены золотых монет на бумажные деньги. Но чтобы бумажные деньги не обесценились, необходимы для этого следующие меры. Во-первых, бумажные деньги должны представлять строгое количество золота. Во-вторых, должен быть осуществлен обмен бумажных денег на золото.

Относительно капитала, Д. Рикардо впервые в экономической литературе показал, что средства труда не создают новой стоимости. Они, как результат прошлого труда, только переносят свою стоимость на продукт.

Д. Рикардо считал, что заработная плата строго должна равняться минимуму средств существования для содержания рабочего и его семьи. Отклоняться от этого минимума она не может по следующей причине. Если, например, заработная плата станет выше минимума, то это приведет к увеличению рождаемости. Это затем приведет к увеличению предложения рабочей силы, и зарплата вновь упадет до своего минимума. Если же зарплата, наоборот, станет ниже минимума, то тогда увеличатся болезни, смертность населения. В результате предложение рабочей силы сократится, и зарплата подымится снова до своего минимума.

Что касается прибыли, то Д. Рикардо однозначно считал, что ее источником является труд рабочих. Именно это положение Д. Рикардо послужило затем основой для социалистических выводов об эксплуатации при капитализме. Присвоение прибыли капиталистом происходит потому, что рабочий продает свой труд. Однако этот тезис позже подвергся серьезной критике. Если считать, например, что труд продан, его оплатили, то тогда неясно откуда берется излишек стоимости в виде прибыли, тем более что Д. Рикардо считал источником стоимости труд. Если исходить, что прибыль создается трудом рабочих, то ее норма должна зависеть от их численности. Однако в разных отраслях наблюдалась примерно одинаковая прибыль. Данное противоречие Д. Рикардо попытался решить следующим образом. По его мнению, в капиталоемких отраслях (водный транспорт, металлургия и др.) прибыль распределяется пропорционально капиталу, в других отраслях - количеству применяемого труда.

По поводу соотношения зарплаты и прибыли Д. Рикардо считал, что рост зарплаты не ведет к увеличению цены. Поэтому рост зарплаты приводит лишь к уменьшению прибыли.

Одним из ключевых моментов в учении Д. Рикардо была теория ренты. Он разграничил понятия «рента» и «арендная плата». Арендная плата - это процент на вложенный в землю капитал. Рента - это плата за пользование землей. В отличие от А. Смита считал, что рента не результат помощи природы. Вот как сам Д. Рикардо это обосновывал: «Разве природа не делает ничего для человека в обрабатывающей промышленности? Разве силы ветра и воды, которые приводят в движение наши машины и корабли равняются нулю. Я уже не говорю о действии тепла при размягчении плавления металлов, о действии атмосферы в процессах окрашивания и брожения. Нельзя назвать ни одной отрасли промышленности, в которой природа не оказывала бы помощи человеку и притом помощи щедрой и даровой». Рента образуется при вовлечении в обработку худших земель. Затраты труда на этих землях образуют рыночную стоимость сельскохозяйственной продукции. Рента же получается в виде разницы затрат на худших и лучших землях. Худшие же участки земли ренты не дают. Поэтому рента не влияет на стоимость продукции. «Цена хлеба, - писал Д. Рикардо, - несколько не понизилась бы, если бы даже земледельцы отказались от своей ренты. Та-

кая мера не уменьшила бы количество труда, необходимого для получения сырых произведений с наименее производительной земли, находящейся под обработкой». При росте населения общество вынуждено будет переходить к обработке все худших по качеству земель. Это приведет к росту цен на продовольствие. В результате роста цен положение рабочих ухудшится и станет необходимым повышение зарплат. Рост зарплат приведет к уменьшению прибыли. С уменьшением прибыли сократятся возможности для развития производства.

Д. Рикардо считал, что общие кризисы перепроизводства невозможны. Обосновывал это тем, что производство не может превысить потребление, ибо потребности людей безграничны. В силу сказанного, перепроизводство может произойти лишь с одним товаром, но не со всеми. «Какой-нибудь отдельный товар, - писал Д. Рикардо, - может быть произведен в излишнем количестве, и рынок будет до такой степени переполнен, что не будет даже возмещен капитал, затраченный на этот товар. Но это не может случиться одновременно со всеми товарами».

## **ТЕМА 4. ЭКОНОМИЧЕСКАЯ МЫСЛЬ ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЫ XIX ВЕКА**

### [4.1. Английская экономическая мысль.](#)

### [4.2. Экономическая мысль Франции и США.](#)

### [4.3. Экономическая мысль Германии.](#)

#### **4.1. Английская экономическая мысль**

Наиболее видными представителями английской экономической мысли первой половины XIX века были следующие авторы.

Томас Мальтус (1766-1834). Происходил из дворянской семьи. Окончил Кембриджский университет. Затем принял духовный сан и стал священником. В 1807 г. перешел на преподавательскую работу и стал профессором политэкономии в колледже Ост-Индской компании. Основные работы: «Опыт о законе народонаселения» (1798), «О природе и возрастании ренты» (1815), «Начала политической экономии» (1820).

В учении Мальтуса можно выделить три основные теории: народонаселения, стоимости и реализации.

Согласно теории народонаселения средства существования возрастают в арифметической (1,2,3,4,5...) а рост населения происходит в геометрической прогрессии (1,2,4,8,16...). Но основе этих прогрессий следовал вывод, что в основе нищеты лежат вечные и естественные причины, которые не зависят от общественного строя. «Основные и постоянные причины бедности, - писал Т. Мальтус, - мало связаны или почти не связаны с формами правления или неравномерным распределением собственности». Следовательно, нищета объективна и здесь бессильны различные революции и социальные реформы.

Методологически данный вывод обосновывался еще и теорией убывающего плодородия почвы. Суть этой теории была в том, что дополнительные вложения в землю не дают адекватного увеличения продукции. Например, 1 человек обрабатывает землю и получает с нее 10 тонн продукции. Если этот участок будут обрабатывать 2 человека, но они с него могут получить 18 тонн, а если 3 человека – то 24 тонны продукции. Но в расчете на одного человека в первом случае будет 10 тонн, во втором – 9 тонн, в третьем – 8 тонн продукции. Как мы видим, в расчете на одного человека обеспеченность продуктами питания уменьшается. Отсюда и название этой теории - убывающего плодородия почвы.

Что касается названных прогрессий, то Т. Мальтус вывел их на основе данных по Северной Америке 1-ой половине 18 века. Но он не учел, что в рассматриваемый период шел значительный приток иммигрантов из Европы. Поэтому такие соотношения между ростом средств к жизни и населением больше нигде не встречались и не наблюдались.

Далее Т. Мальтус назвал факторы, которые могут препятствовать росту численности населения. Главным фактором является недостаток пищи. Здесь Т. Мальтус в качестве аналогии приводил природу, где способность растений и животных к безграничному размножению сдерживается недостатком места и пищи. Далее идут косвенные факторы. Первый из них он назвал предупредительные меры в виде нравственного обуздания, прежде всего в виде отказа от вступления в брак, особенно для неимущих граждан. Однако эта мера, по его мнению, оказывает ничтожное действие. Другой косвенный фактор Т. Мальтус назвал разрушительными мерами в виде болезней, войн и др. Кроме них Т. Мальтус перечислял здесь еще и такие меры как «все вредные для здоровья занятия, всякий труд грубый, чрезмерный и подвергающий человека опасностям, крайняя бедность, скверное содержание детей, нездоровые условия жизни в больших городах, всякого рода излишества, эпидемии, голод».

Другая теория Т. Мальтуса – это теория стоимости. Т. Мальтус определял стоимость, как и А. Смит, количеством покупаемого труда при обмене товара. Но в отличие от А. Смита включал в стоимость величину потребленных средств производства. Прибыль же он рассматривал как добавку к стоимости товара. Эта прибыль получается в обмене в результате продажи товара выше его стоимости.

Третьей является теория реализации. Исходная посылка этой теории заключается в утверждении, что рабочие не могут купить все товары. Происходит это потому, что сумма зарплаты рабочих меньше суммы цен товаров на величину прибыли. Поэтому для реализации прибыли нужны непроизводительные классы. К непроизводительным классам Т. Мальтус относил землевладельцев, чиновников и др. Названные лица оплачивают ту часть продукта, в которой воплощена прибыль.

Следующий представитель английской экономической мысли - Джеймс Милль (1773-1836). Он был профессором Лондонского университета. Основной его труд назывался «Элементы политической экономии» (1821).

Первая теория Джеймса Милля – это теория прибыли. Исходная посылка этой теории заключается в утверждении, что рабочий и капиталист – это равные товаровладельцы. Прибыль получается потому, что рабочий продает капиталисту свою долю в продукте. В этой теории Джеймс Милль пытался разрешить противоречие в теории Д. Рикардо о том, что прибыль получается в результате продажи рабочим своего труда.

Следующая теория Джеймса Милля - теория фонда заработной платы. Согласно этой теории размер заработной платы определяется имеющимся у капиталиста фондом. Больше этого фонда капиталист не в состоянии выплатить. Отсюда Джеймс Милль делает вывод о бессмысленности борьбы рабочих за повышение зарплаты.

Следующий представитель английской экономической мысли - Джон Ромсей Мак-Куллох (1789-1864). Он известен своей теорией прибыли. Д. Р. Мак-Куллох утверждал, что рабочий в виде заработной платы получает столько, сколько он предоставил своего труда. Прибыль же получается в результате превышения цены товара над его стоимостью. Как видим, здесь взгляды Д. Р. Мак-Куллоха совпали с взглядами Т. Мальтуса. Превышение цены товара над его стоимостью происходит потому, что капитал наравне с трудом создает стоимость. После этого утверждения отдельные экономисты подшучивали над Д. Р. Мак-Куллохом, что он приравнял вола и рабочего, т.к. они вместе создают стоимость товара.

Следующий представитель английской экономической мысли - Нассау Вильям Сениор (1790-1864). Он известен экономической науке своими двумя основными теориями. Первая теория - теория воздержания. В соответствии с этой теорией источником стоимости является труд и капитал. В принципе, здесь взгляды Н. В. Сениора и Д. Р. Мак-Куллоха совпали. Однако Н. В. Сениор дает совсем другое толкование этим категориям. Труд он рассматривал как «жертва» рабочего, который лишил себя досуга и покоя. Капитал трактовался как «жертва» капиталиста, воздержавшегося от личного потребления. Иначе говоря, капиталист мог бы растратить свой капитал на свои личные потребности, но он вместо этого пустил его в производство. За названные жертвы рабочий и капиталист получают соответственно зарплату и прибыль.

Следующей у Н. В. Сениора была теория «последнего часа». Она направлена против сокращения рабочего дня, средняя продолжительность которого во времена Н. В. Сениора составляла 11,5 часа. В соответствии с этой теорией прибыль создается в течение последнего часа работы. Поэтому, если сократить продолжительность работы на один час, то это приведет к исчезновению прибыли, а вместе с ней и всякие стимулы к развитию производства.

Особое место в истории экономической мысли занимает учение Джона Милля (1806-1873). В свое время учение Д. Рикардо послужило основой для последующих социалистических выводов. В окончательном виде социалистические теории вылились в марксизм с выводом о необходимости ликвидации капиталистической системы производства. Джон Милль пришел к выводу о необходимости совершенствования существующей экономической системы и

предложил свой проект ее реформирования. В современной интерпретации его можно назвать социал-демократическим. Это был действительно проект усовершенствования действующей экономической системы, а не проект ее ликвидации, как это предлагали марксисты.

Отец Джона Милля - Джеймс Милль (о нем было сказано выше) имел свою систему воспитания и решил применить ее к сыну. «Рабочий день» ребенка был строго расписан. Список книг, которые мальчик прочитал к 8-ми годам, приводил в изумление окружающих. Он не знал ни игрушек, ни сказок, ни игр со сверстниками. Вместо этого - прогулки с отцом, во время которых он давал отчет о прочитанных книгах, занятия с маленькими братьями и сестрами. Ребенок превращался в вундеркинда, неизменно поражая своими познаниями друзей и знакомых Милля-отца. В 13 лет Джон Милль проходит с отцом курс политэкономии. Отец читает ему лекции, они детально обсуждают сложные вопросы, сын пишет рефераты. Джон Милль мечтал о политической карьере. Но отец решил иначе. В 1823 г. он занял место низшего клерка Ост-Индской компании и начал восхождение по служебной лестнице. Под конец жизни был членом парламента. Потерпев поражение на очередных выборах, он уехал во Францию, где и умер.

Считал, что основой стоимости является труд. Формой проявления стоимости является цена. Цены же устанавливаются конкуренцией, которая возникает из-за того, что покупатель старается купить дешевле, а продавцы - продать дороже.

Считал, что капитал авансирует как капиталист, так и рабочий. Капиталист осуществляет это путем накопления благ в виде средств производства. У рабочего в качестве капитала выступает его труд. По этому поводу Джон Милль писал следующее: «Рабочий в той мере, в какой он располагает необходимыми для самообеспечения средствами, по сути дела, является капиталистом, который, предоставляя часть необходимых для ведения дела средств, вкладывает в данное предприятие свой капитал».

Заработную плату Джон Милль считал платой за труд. Ее конкретная величина устанавливается на рынке в результате соотношения между спросом и предложением труда. «Размер заработной платы, - писал Джон Милль, - зависит в основном от спроса на рабочую силу и ее предложения». Зарплата, в свою очередь, должна основываться на прожиточном минимуме. Однако этот минимум не остается постоянным. С развитием производства, увеличением количества благ этот минимум будет возрастать.

Процент Джон Милль трактовал как награду за отказ от расходования капитала. Иными словами «все, что может получить владелец капитала просто за то, что воздержался от немедленного расточения своего капитала, и разрешает другим использовать его в производительных целях». Считал, что величина процента зависит от количества обращающихся денег, общей рыночной конъюнктуры и степени конкуренции между банками и акционерными общества с точки зрения привлечения средств.

Рента, по Джону Миллю, представляет собой компенсацию землевладельцу, которая выплачивается за пользования его землей. Кроме этого он ренту трактовал еще и как дополнительную прибыль, которая получается, если предприятие имеет низкие издержки на производство товара по сравнению с другими предприятиями.

По мнению Джона Милля, государство должно на рынке выступать как активный хозяйственный субъект. Главной задачей государства должно стать развитие малоприбыльных отраслей, куда частный капитал не идет. Это инфраструктура, наука и т.д. Как известно, эта идея Джона Милля была претворена в жизнь. Названные отрасли в настоящее время развиваются, прежде всего, за счет государственных средств.

С точки зрения Джона Милля главным объектом налогообложения является собственность, не приобретенная трудом. Под ней он понимал, в основном, наследства, которые превышали определенную денежную величину. Величина взимаемых налогов должна быть достаточной для выполнения государством его функций.

Важное место в теории Джона Милля занимает теория прибыли. По его мнению, величина прибыли определяется тремя факторами. Первый фактор – это награда за воздержание, т.е. за то, что капиталист не потратил капитал на собственные нужды и сохранил его для производственного употребления. Величина этой части прибыли должна быть равна проценту, т.к. владелец капитала мог предоставить этот капитал другому лицу для ведения собственного дела. Второй фактор – это страховая премия за риск, связанный с предпринимательской деятельностью. Третий фактор – это заработная плата капиталиста за управление предприятием. «Прибыль писал, - Джон Милль, - должна представлять достаточный эквивалент за воздержание, возмещение за риск и вознаграждение за труд и искусство, необходимые для осуществления контроля за производством». Далее Джон Милль считал, что величина прибыли должна быть равной во всех отраслях и иметь тенденцию к снижению. Происходит это в силу следующих причин. Во-первых, из-за снижения возможности прибыльного использования капитала на ограниченной территории. Во-вторых, из-за стремления капиталистов уменьшить риск в использовании капитала. Падение нормы прибыли ведет экономику к застою. Противостоять этому могут усовершенствование производства и вывоз капитала в другие страны.

Джон Милль считал, что кризис не может наступить в результате переизобилия товаров. Тем не менее, он предполагал абстрактную возможность кризиса. Заключается она в разрыве между продажей и покупкой товара. Например, когда товар продан, но вырученные в результате этого деньги на покупку не тратятся. Из-за этого другие товары не могут реализоваться. В этом и заключается абстрактная возможность кризиса.

По мнению Джона Милля, существующая экономическая система нуждается в совершенствовании. Причина заключается в невозможности существования, если в обществе между классами существует рознь и вражда. «Нельзя ожидать, - писал Джон Милль, - что деление человечества на два неравноправных

класса - нанимателей и наемных работников - может сохраняться постоянно». Считал, что в этом не заинтересованы и сами наниматели. «Рано или поздно, - писал Джон Милль, - для класса работодателей окажется невозможным жить в тесном и постоянном контакте с людьми, чьи интересы и чувства враждебны по отношению к ним». В связи со сказанным рассматривал варианты создания коммунистических ассоциаций. Отмечал их преимущества и недостатки. Преимущества - наличие чувства справедливости и общественного мнения. «Хотя польза «хозяйского глаза», - писал Джон Милль, - вошла в поговорку, следует помнить, что на социалистической фабрике каждый рабочий находился бы под наблюдением не одного хозяина, а всего сообщества». Недостаток данных ассоциаций - меньшая энергичность рабочего. Поэтому предлагал следующие пути эволюции общества.

1) Введение системы участия рабочих в прибылях.

2) Создание кооперативов. Придавал им большее значение. Капитал в них станет коллективным владением. Управляющие будут назначаться и смещаться самими работниками. По мнению Джона Милля будущая организация общества - это полное господство производственных кооперативов рабочих. «Станет преобладать, - писал Джон Милль, - не та форма объединения, которая может существовать между капиталистом как главой предприятия и рабочими, не оказывающими никакого влияния на процесс управления, а та, когда сами рабочие объединяются на условиях равенства и коллективного владения капиталом, а работы ведутся под руководством управляющих, назначаемых и смещаемых ими самими». При этом сами наниматели пойдут на создание таких кооперативов. Объяснял это Джон Милль тем, что нанимателям «выгоднее предоставлять свой капитал ассоциациям, чем бороться при помощи самых плохих работников за поддержание старой системы».

#### **4.2. Экономическая мысль Франции и США**

Наиболее видным представителем французской экономической мысли первой половины XIX века был Жан Батист Сэй (1767-1832). Родился он в семье лионского купца. Служил в торговой конторе. Во время французской революции пошел волонтером в революционную армию. Затем ушел из нее и стал редактором довольно солидного журнала. Главное произведение – «Трактат политической экономии» (1803).

Ж. Б. Сэй известен тремя основными теориями. Первая – это теория факторов производства. Суть ее в том, что стоимость товара создается тремя факторами: землей, капиталом и трудом. При продаже товара доход распределяется пропорционально названным факторам. Каждый владелец фактора получает свой доход: землевладелец - ренту, капиталист - прибыль, рабочий - зарплату. Разницу между капиталистом и рабочим сводил к величине доходов. Более высокое вознаграждение капиталиста - результат его таланта, обязанностей по руководству. На этой основе он, например, попытался объяснить, почему купец имеет больший доход, чем фермер.

Следующая у Ж. Б. Сэя – теория компенсации. Суть ее в том, что машины лишь на первых порах вытесняют рабочих. Но затем восстанавливается занятость и удешевляются товары. Но машины надо вводить медленно, чтобы не вызывать резкий рост безработицы. Поэтому рабочие должны быть заинтересованы в техническом развитии производства.

Однако наиболее известной является теория, которая впоследствии получила название «закон рынка Сэя». Исходной посылкой этой теории является утверждение, что предложение товара порождает на него и спрос. «Сбыт для продуктов, - писал Ж. Б. Сэй, - создается самим производством». При этом производители в обмене стремятся получить другие продукты, т.к. деньги выполняют лишь мимолетную роль посредника. Поэтому в масштабе общества предложение и спрос уравниваются. Общее перепроизводство невозможно. Правда, как и Д. Рикардо, все же предполагал перепроизводство отдельных товаров. Но считал, что в этом случае просто недостает других товаров. Поэтому общего перепроизводства всех товаров быть не может.

Другим представителем французской экономической мысли в рассматриваемый период был Фредерик Бастиа (1801-1850). Он известен своей теорией услуг. Эта теория исходила из того, что услуги оказывают не только люди, но и вещи, силы природы. Что касается производства, то услуги ему оказывают не только рабочие, но и капиталисты, а также и земледельцы. Посредством понятия услуг Ф. Бастиа пытался раскрыть экономические категории. Так, стоимость он трактовал как отношение между двумя обмениваемыми услугами, устанавливаемое конкуренцией. Процент - как вознаграждение за услугу в предоставлении кредита. «Давая займы, - писал Ф. Бастиа, - я оказываю услуги, улучшаю и расширяю труд моих должников и выговариваю себе только самую маленькую часть того излишка производства, который получится благодаря моей ссуде и моим сбережениям». Рента выступает в качестве услуги землевладельцу или его предкам за возделывание, улучшение земли.

Представителем американской экономической мысли в рассматриваемый период был Генри Чарльз Кэри (1793-1879). Он был сыном крупного книгоиздателя. Начал свою карьеру на поприще коммерции и, став крупным фабрикантом, обратился к экономическим проблемам. Главное сочинение «Основания социальной науки» (1857-1859).

Г. Ч. Кэри известен тремя основными теориями. Первая – это теория распределения. Исходная посылка этой теории в том, что с ростом производительности труда снижается стоимость товара. В результате данного процесса повышается стоимость труда и снижается ценность капитала. Это приводит к тому, что доля заработной платы растет, а прибыли снижается.

Другой у него была теория гармонии. Эта теория была логическим продолжением предыдущей теории - теории распределения. С ростом заработной платы и снижением прибыли стираются различия в положении между рабочим и капиталистом. В результате возникает между ними гармония интересов. Фактически здесь Г. Ч. Кэри говорит о том, что в обществе должна быть обоснован-

ная дифференциация доходов. Если ее не будет, то тогда в обществе будут противоречия, антагонизмы.

В заключение рассмотрим теорию ренты. Ренту Г. Ч. Кэри трактовал как процент на вложенный в землю капитал. В результате такого определения рента сводилась к проценту. На основе этого обосновывалась гармония интересов между землевладельцами и капиталистами. Г. Ч. Кэри критиковал Д. Рикардо за утверждение, что сельскохозяйственное производство увеличивается за счет вовлечения в обработку худших земель. По мнению Г. Ч. Кэри общество, наоборот, переходит от худших к возделыванию лучших земель. В результате этого размер ренты должен снижаться.

### 4.3. Экономическая мысль Германии

Представителем немецкой экономической мысли первой половины XIX века был Фридрих Лист (1789-1846). Родился он в семье кожевника. После окончания школы 2 года помогал отцу в мастерской. Затем поступил в Тюбинский университета и после его окончания проработал в нем некоторое время. Затем был избран в парламент. Там он выдвинул программу демократических реформ, изложенную бунтарским языком. В результате был обвинен в подстрекательстве против государственной власти, лишен депутатского мандата, отдан под суд и приговорен к 10 месяцам тюрьмы. Бежал в соседние западноевропейские страны. Через 2 года возвратился в Германию, но был схвачен и заключен в крепость. Выпущен в обмен на согласие эмигрировать в США. В 1832 году приехал в Лейпциг в качестве американского гражданина и консула США. Организовал акционерное общество по строительству железной дороги. Но разные политические и финансовые неурядицы разочаровали его. Он плюнул на все и уехал в Париж. В 1837 году опять возвращается в Германию. Занимается журналистской и научной работой. Начал предпринимать меры для заключения союза между Германией и Англией. Но все это опять кончилось полной неудачей. Такая бурная жизнь, в конечном счете, привела к трагическому концу. В 1846 году Лист покончил жизнь самоубийством. Основное его сочинение «Национальная система политической экономии» (1841 г.)

Главной целью в учении Ф. Листа было создание национальной экономики. Он утверждал, что экономика отдельных стран развивается по своим собственным законам. В силу этого для каждой страны характерна своя «национальная экономия». На этой основе он обвинил А. Смита в космополитизме, игнорировании национальных интересов. Главная задача национальной экономики заключается в развитии производительных сил, а не богатства. «Способность создавать богатство, - писал Ф. Лист, - бесконечно важнее самого богатства». При этом производительные силы трактовал широко, включая туда различные виды деятельности в сфере производства, науки, религии, морали и т.д.

Ф. Лист известен еще своим учением о «воспитательном протекционизме». По его мнению, свободная внешняя торговля нужна для высокоразвитых стран. Для менее же развитых стран необходим протекционизм в виде прави-

тельствующих таможенных пошлин. Благодаря этим мерам отсталая национальная промышленность сумеет развиваться до уровня передовых стран.

В рассматриваемый период в Германии сложилось целое направление в экономической мысли, которое получило название историческая школа. Особенности данной школы заключались в следующем.

1. Эта школа полагала, что экономическая наука должна строить свою теорию на основе исторических и статистических фактов. Кроме этого ее задачей является построение развития общества с использованием исторических схем.

2. Представители исторической школы поддерживали идею Ф. Листа, что экономические исследования должны ограничиваться рамками национальной экономики.

3. Названная школа считала, что большое значение в развитии общества имеют этические, психологические, правовые факторы. В связи с этим представители исторической школы нападали на классическую школу, обвиняя ее в том, что классическая школа пружину хозяйственного развития видит в эгоизме, личном материальном интересе.

Наиболее видным представителем исторической школы был Бруно Гильдебранд (1812-1878). От преследований правительства ему пришлось бежать в Швейцарию. Преподавал в университетах Цюриха и Берна. Основал первую статистическую службу в Швейцарии. Затем вернулся в Германию и до конца жизни был профессором в Иене. Главное произведение назвалось «Национальная экономия настоящего и будущего» (1848 г.).

По мнению Б. Гильдебранда стоимость должна определяться полезностью. Трудовая теория стоимости неприемлема, т.к. дает основания для обвинения капиталистов в эксплуатации. Положительный момент частной собственности заключается в том, что она вызывает у человека личную энергию. Поэтому покушение на нее может пагубно нарушить исторические закономерности. Развитие капитализма улучшает положение рабочих. Поэтому рабочие не должны выступать против этого строя. Б. Гильдебранд предложил свою схему развития производства. По его мнению, общественное производство прошло три основных этапа: натуральное, денежное и кредитное хозяйство.

Другим представителем исторической школы был Вильгельм Георг Фридрих Рошер (1817-1894). По его мнению, капитал состоит вещественных и невещественных элементов. Невещественный капитал представляет собой профессиональные навыки, необходимые для осуществления процесса производства. Поэтому капиталистов можно считать работниками, которые имеют более высокую квалификацию. На основе этого В. Рошер сделал вывод, что неравенство служит стимулом для экономического развития. В свою очередь экономическое развитие не может осуществляться на основе общих экономических законов, т.к. есть лишь законы развития экономических факторов. Считал, что существуют природные различия у народов. В результате этого не может быть однородного типа хозяйств у разных народов. «Одного экономическо-

го идеала, - писал В. Рошер, - не может быть для народов, точно также как платье не шьется по одной мерке».

Еще одним представителем исторической школы был Карл Книс (1821-1898). Он считал, что экономическая наука в состоянии лишь описать экономические явления. Но она не может дать теоретические обобщения. По словам К. Книса общество, в отличие от природы, свободно от действия каких-либо законов. По его мнению, экономическая политика может строиться лишь на основе конкретных знаний. Эти знания должны быть подчеркнуты из жизни разных народов.

## **ТЕМА 5. СОЦИАЛИСТИЧЕСКАЯ И МЕЛКОБУРЖУАЗНАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ МЫСЛЬ**

[5.1. Возникновение социалистических теорий.](#)

[5.2. Учение социалистов-утопистов и социалистов-рикардианцев.](#)

[5.3. Мелкобуржуазная экономическая школа.](#)

[5.4. Экономическое учение основоположников марксизма.](#)

### **5.1. Возникновение социалистических теорий**

Причина появления социалистических теорий заключалась в следующем. В условиях первобытного строя, когда объем создаваемого продукта был достаточен для удовлетворения самых минимальных потребностей, осуществлялось уравнильное распределение благ. С ростом производства произошел отход от этого распределения. Это привело к возникновению неравенства. Возникшее неравенство начало порождать различные социальные противоречия, классовые противоборства. Объясняется это тем, что неодинаковость получаемых членами общества доходов, требовала своего оправдания. И если различия в доходах не поддавались разумному объяснению, против такого распределения возникали различные формы протеста. С увеличением дифференциации, а вместе с ней и расслоения общества по имущественному признаку, противоречия по этому поводу обострялись, перерастая затем в антагонизм.

Поэтому в общественной мысли начался поиск путей разрешения противоречий, которые возникли в силу существования неравенства. Соответственно начали возникать по этому поводу различные теории.

Первой неофициальной социалистической теорией можно назвать «Легенду о золотом веке». Родилась она среди народных масс. Призывала вернуться обратно в первобытную общину, где было уравнильное распределение. Поэтому там между людьми существовало согласие и братское отношение. Позже эта идея стала развиваться в научных трактатах.

Одним из последователей этой идеи был древнегреческий мыслитель Гесиод (8-7 вв. до н. э.). Он осуждал существующее в обществе социальное неравенство. Воспевал времена, когда все кормилось от земли и не было ни богатых, ни бедных. Схожие идеи высказывали представители целого направления

общественной мысли Китая, получившее название Даосизм. (Это название происходит от слова Дао, что означает естественное состояние вещей). Представителем этого направления был Лао-цзы (6-5 в. до н. э.). Он утверждал, что политика правящих классов приводит к тому, что богачи еще больше богатеют, а бедняки еще больше нищают. Высказался за пассивный протест против поработителей и призывал вернуться к первобытному строю. «Небесное Дао, - писал Лао-цзы, - отнимает у богатых и отдает бедным то, что у них отнято. Человеческое же Дао – наоборот».

Позже исчезли призывы возврата к первобытному строю. С этого момента начался новый этап в истории социалистической мысли, который был направлен на поиски трансформации существующего строя в справедливое социалистическое общество.

Первыми видными представителями данного направления считаются англичанин Томас Мор (1478-1535) и итальянец Томмазо Кампанелла (1568-1639). Главным корнем общественных противоречий они считали частную собственность и деньги. «Повсюду, где есть частная собственность, где все измеряют деньгами, - писал Т. Мор, - тем едва ли когда-нибудь будет возможно, чтобы государство управлялось справедливо или счастливо». Поэтому справедливое общество возможно лишь при наличии общности имущества и уравнительной системе распределении благ.

## **5.2. Учение социалистов-утопистов и социалистов-рикардианцев**

Представители первого направления – социалисты-утописты - развивали идеи, высказанные Т. Мором и Т. Кампанеллой. Главное произведение Т. Мора называлась «Утопия». По названию этого произведения данное направление получило название утопический социализм. Наиболее видными его представителями является А. Сен-Симон, Ш. Фурье, Р. Оуэн.

Французский социалист-утопист Анри де Сен-Симон (1760-1825) происходил из богатой аристократической семьи. Вначале служил офицером. Но вскоре оставил военную службу и отправился в Америку для участия в войне за независимость. Затем вернулся во Францию. Начал устраивать там приемы с участием крупнейших деятелей науки и культуры и вскоре разорился. Остаток своей жизни провел в нищете. Но именно в этот период А. Сен-Симоном и были написаны основные его произведения.

А. Сен-Симон считал, что со временем в развитии общества наступает кризис. Это происходит, когда общественные порядки начинают не соответствовать уровню имеющихся человеческих знаний. Нынешний этап развития капиталистического общества является критической эпохой. Главная причина заключается в том, что в условиях экономической свободы каждый старается на свой страх и риск узнать о запросах рынка, спешит опередить друг друга. В результате возникает анархия, которая приводит к кризам, разорению. Все это сдерживает развитие производства. Кроме сказанного, в таком обществе господствует индивидуализм, обман, насилие.

Далее А. Сен-Симоном был предложен следующий проект будущего общества. Цель этого общества заключается в том, чтобы обеспечить всем людям наилучшие материальные условия жизни. Оно будет основываться на промышленной системе, которая представляет собой союз людей занятых полезным трудом. Чтобы перейти к такому обществу, необходимо устранить привилегии, выкупить земли у землевладельцев, которые не занимаются сельским хозяйством, забрать власть у непроизводительных классов (чиновники и др.).

Новое общество будет развиваться на основе крупной промышленности. Это развитие будет происходить по единому плану, и управляться из единого центра. Составление планов будет поручено ученым. Капиталисты, которые умеет организовать трудовую деятельность, будут управлять предприятиями. Непосредственно выполнять эти планы будут рабочие. Все это приведет к тому, что устранится анархия производства, установится централизм и плановость в экономике. В результате общественные и личные интересы совпадут.

Переход к такому обществу А. Сен-Симон предполагал через устную и письменную проповедь. Он предпринимал попытки претворить в жизнь свой проект. Для этого он обращался к ученым, государственным деятелям и даже Наполеону. Но отклика он ни у кого не нашел.

Другим французским представителем утопического социализма был Шарль Фурье (1772-1837). Он родился во Французском городе Безансоне. Отец его был состоятельным купцом. Получил образование в иезуитском колледже. Попытался поступить в военно-инженерную школу, но это ему не удалось. В дальнейшем свои знания пополнял только чтением. Фурье противился занятию торговлей. Но в 18 лет вынужден был под давлением семьи начать службу учеником в большом торговом доме в Лионе. В 20 лет, получив свою долю отцовского наследства, открыл собственное торговое дело. Через год за участие в восстании попал в тюрьму и все его имущество погибло. Вскоре вступил в революционную армию и 1,5 года служил Республике. Но по состоянию здоровья был уволен из армии. Далее он работал коммивояжером, торговым маклером. Лишь в 56 лет ему удалось выбраться из торговой орбиты благодаря материальной поддержке друзей и последователей его учения.

По мнению Ш. Фурье капитализм это - несправедливый, антинародный общественный строй, который противоречит человеческой природе. Для него характерным является противоречие между личностью и коллективом. Выражается это, например, в том, что врач при капитализме заинтересован, чтобы люди больше болели, прокурор - в большом числе судебных процессов, архитектор - в пожарах и т.д. Меньшая часть населения ведет праздный образ жизни, подвергая эксплуатации народные массы. По мысли Ш. Фурье «бедняки нужны для того, чтобы были богачи», которые склонны смотреть на массу «как на вьючное животное, созданное для того, чтобы терпеть всякие лишения». Главными носителями эксплуатации и паразитизма являются торговцы. (Именно торговцам больше всего досталось от Ш. Фурье. Как видно из его биографии, он очень не любил торговлю, но ради хлеба насущного должен был ею заниматься большую часть своей жизни). Все сказанное, по мнению Ш. Фурье,

ведет к справедливому выступлению масс, грозящее революцией. Поэтому необходимо установить новый общественный строй.

Будущее общество Ш. Фурье назвал «социетарным строем». Оно будет состоять из фаланг (товариществ), численностью до 1800 чел. Они будут образовываться за счет взносов. (Можно здесь наблюдать определенную схожесть между фалангами и акционерными обществами). Каждая фаланга будет иметь свой участок земли, и производить на нем необходимую продукцию. Ш. Фурье предполагал обмен между фалангами. Однако он может происходить только по установленным ценам и контролироваться со стороны общества.

Труд в фаланге из проклятья превратится в удовольствие. Для этого необходимо, чтобы он состоял из разнообразных работ. В результате люди смогут заниматься тем, что их интересует, переходить от одного занятия к другому. По мнению Ш. Фурье это приведет к исчезновению утомляемости из-за однообразной деятельности. Привлекательность труда в фаланге обеспечит соревнование между работниками, так как, по мнению Ш. Фурье, оно является одним из высших страстей человека, развивает «искусность, способность разумения, которую приносят во всякую предпочитаемую, привлекательную деятельность». Поэтому организация соревнования может обеспечить значительный рост производительности труда.

Распределение благ в фаланге будет происходить на основе трех факторов. Труд должен давать 40% всех доходов, талант - 30%, капитал (дивиденды) - 30%. Такое распределение Ш. Фурье считал справедливым и отвечающим гармоничному сотрудничеству классов.

В отличие от А. Сен-Симона, Ш. Фурье сам предпринял попытку организовать во Франции, США фаланги. Однако эти попытки закончились неудачей.

Еще одним видным представителем утопического социализма был англичанин Роберт Оуэн (1771-1858). Он больше известен не как теоретик, а как практик, которому, в отличие от двух первых, удалось реально воплотить в жизнь свои идеи.

Р. Оуэн был директором бумагопрядильной фабрики и прославился тем, что начал строить для рабочих дома, школы. Говоря современным языком, начал развитие социальной сферы. Первоначально все эти мероприятия Р. Оуэна подвергались критике, и все предсказывали ему быстрое разорение. Однако результат оказался противоположным. На фабрике повысилась производительность труда, возросла прибыль, улучшилась социальная обстановка в городе. В результате шотландский город Нью-Ланарк, в котором находилась фабрика Р. Оуэна, стал объектом многочисленных экскурсий. Приезжал туда, в частности, и будущий российский император Николай I и даже предлагал Р. Оуэну организовать подобное производство в России.

Однако Р. Оуэну все это касалось недостаточным. Он подверг острой критике частную собственность и деньги. Частная собственность - это источник вреда для общества, причина бесчисленных преступлений и бедствий, испытываемых человеком, ибо «разрушает самые лучшие и благородные свойства человеческой природы, она заставляет человека смотреть на своего ближнего как

на врага». Деньги искажают реальную стоимость товара, являются орудием несправедливости. По словам Р. Оуэна деньги - это «искусственный способ для увековечивания невежества, бедности и розни среди людей». Поэтому Р. Оуэн выдвинул проекты, направленные на реорганизацию общества.

Первый проект касался ликвидации частной собственности. Общество должно основываться не на частной, а на общественной собственности. В этом обществе созданный продукт будет поступать на общественный склад. С него каждому будет выдаваться необходимое количество благ для жизни. Как писал Р. Оуэн, «каждому можно будет разрешить свободное получение из общих складов всего ему потребное». Поэтому такое общество будет полностью гуманным, в нем прекратятся соперничество, раздоры и войны. В 1824 г. в США Р. Оуэну удалось создать подобную коммуну, которую он назвал «Новая гармония». Однако эта коммуна просуществовала лишь год и затем развалилась.

После этого Р. Оуэн сделал попытку реализовать другой проект, который касался уничтожения денег. Для этого необходимо создать «базары справедливого обмена», которые должны работать по следующей схеме. Они принимают от производителей товар и выдают взамен боны (своеобразные квитанции). В них указывается количество часов, которое было затрачено на производство данного товара. За боны можно получить со склада базара любой другой товар. Р. Оуэн создал такой «базар» в 1832 г. Вначале он имел большой успех. Но продолжалось это недолго. Через два года этот «базар» пришлось закрыть. Причина заключалась в том, что на нем скопились неходовые товары, которые никто не хотел брать. Произошло это потому, что здесь была разорвана связь между спросом и предложением. Товар фактически реализовывался автоматически, за него сразу выдавались боны. Но не учитывался спрос, потребность в данном товаре. Надо сказать, что, несмотря на провал, идея эта оказалась очень живучей. Эту идею после Р. Оуэна попытались реализовать несколько раз, но все заканчивалось одинаковым образом – закрытием из-за скопления неходовых товаров. Можно еще отметить, что даже классики марксизма предполагали, что при коммунизме стоимость будет выражаться не в деньгах, а в своей естественной, как они писали, мере - в рабочем времени. Как мы видим, в целом, они взяли идею Р. Оуэна и отвергли только ее практическое воплощение.

Схожими с идеями социалистов-утопистов были идеи социалистов-рикардианцев. Они получили такое название потому, что сделали свои социалистические выводы на основе учения Д. Рикардо.

Английский социалист-рикардианец Томас Годскин. (1787-1869) считал общественную собственность естественной, в силу того, что она существовала первоначально. Частная же собственность искусственна, ибо она появилась позже в результате насилия. Капитал, по мнению Т. Годскина, выступает в виде средств производства, в которых овеществлен труд рабочих. Когда он принадлежит капиталисту, то становится средством для приобретения власти над трудом. На основе сказанного вытекал вывод, что прибыль, рента - это нетрудовые доходы, вычитаемые из труда рабочего. Поэтому Т. Годскин считал, что хотя

производство и должно основываться на свободной конкуренции, но собственность должна быть коллективной.

Другим социалистом-рикардианцем был ирландец Уильям Томпсон (1785-1833). По его мнению, задача общества заключается в обеспечении наибольшего счастья людям, задача же экономической науки – в решении вопроса справедливого распределения.

Капиталисты имеют монополию на владение средствами производства. Но используют эти средства производства рабочие. За это они должны отдавать капиталистам определенную долю продукта в виде вознаграждения. Величина этого продукта должна равняться зарплате наиболее искусных рабочих. Однако капиталисты получают неизмеримо больший доход. Это приводит к тому, что зарплата рабочих снижается до минимума. В результате возникает потеря интереса к труду. На основе этого У. Томпсон сформулировал закон об убывании производительности труда по мере падения зарплаты.

Основой будущего общества должны стать коммуны с численностью от 800 до 2000 человек. Они будут связаны между собой посредством обмена. Здесь можно наблюдать схожесть взглядов У. Томпсона и Ш. Фурье. Однако далее идут различия между ними. Дело в том, что У. Томпсон предполагал внутри коммуны равное распределение благ. Однако те, кто наилучшим образом проявил себя в труде, будут окружены почетом, уважением. По мнению Томпсона, кооперативный труд обладает большей производительностью труда. Поэтому коммуны со временем должны вытеснить капиталистические предприятия с рынка.

### **5.3. Мелкобуржуазная экономическая школа**

Особенность этой школы состоит в том, что ее представители выдвинули учение, которое, по их мнению, должно противостоять как теориям социалистов-утопистов, так и классической школы.

Наиболее видным представителем мелкобуржуазной экономической мысли был Жан Шарль Леонар Симонд де Сисмонди (1773-1842). Он родился в окрестностях Женевы. Отец его был кальвинийским пастырем. Семья была состоятельной и принадлежала к женеvской аристократии. В 18 лет в связи с серьезными материальными затруднениями отца Сисмонди вынужден был оставить учебу и поступить на службу в Лионский банкирский дом. Французская, затем якобинская революция, приход Бонапарта вынудило Сисмонди скитаться по различным странам. Он неоднократно побывал в разных тюрьмах как политически подозреваемое лицо. После всех этих бурь он остаток жизни мирно прожил в своем небольшом имении под Парижем. Сисмонди был автором многочисленных трудов по истории и экономике. Главный его экономический труд, принесший ему славу – «Новые начала политической экономии или о богатстве в его отношении к народонаселению» (1819).

Вначале Сисмонди, под влиянием идей А. Смита, был сторонником свободной конкуренции. Но затем его взгляды изменились, т.к. он пришел к выво-

ду, что свободная конкуренция приводит к противопоставлению интересов общества и отдельных производителей. Поэтому он превратился в сторонника государственного регулирования экономической деятельности.

По его мнению, экономическая теория должна быть нравственной наукой, которая имеет дело с человеческой природой, а не с экономическими отношениями. Это можно достичь, если цель производства будет заключаться в удовлетворении потребностей людей. На этой основе Сисмонди критиковал А. Смита и Д. Рикардо за то, что они, по его словам, абстрагировали богатство от человека.

Сисмонди был сторонником трудовой теории стоимости. Величина стоимости товара должна соответствовать необходимому рабочему времени, которое определяется затратами труда при средних условиях производства. Таким образом, Сисмонди впервые определил стоимость средними затратами труда. До него Д. Рикардо определял стоимость наибольшими затратами.

Теория зарплаты. По мнению Сисмонди зарплата должна равняться полному продукту труда рабочего, т.е. из нее не должна высчитываться прибыль, которая присваивается капиталистом. По его мнению, развитие производства не приведет к адекватному увеличению заработной платы по следующим причинам. Во-первых, это рост численности населения, сопровождающееся увеличением предложения рабочей силы, приводящее к снижению заработной платы. Поэтому необходимы меры по сдерживанию роста населения. В этом вопросе на Сисмонди оказали взгляды Т. Мальтуса. Он, например, призывал церковь к осуждению браков среди рабочих, если рождение детей не согласуется с доходами родителей. Во-вторых, увеличение безработицы вследствие внедрения машин в производство. При таких условиях рабочие вынуждены наниматься за меньшую зарплату. «Применение новой машины, вытесняющей некоторое количество рабочих, - писал Сисмонди, - является бедствием».

По мнению Сисмонди, в обществе происходит концентрация богатства в руках капиталистов, которая сопровождается полунищенским существованием масс. Эта ситуация может закончиться социальной революцией. При таком положении массы, по мнению Сисмонди, могут заинтересоваться вопросом о политических правах, собственности и потребовать затем раздела земли и капитала. К революции же Сисмонди относился отрицательно. «Революция, - писал Сисмонди, - ужасна. Общественный порядок ниспровергается, власть переходит в руки массы, обладающей физической силой, и эта масса, много страдающая из-за нищеты, оставшаяся невежественной, враждебна всякому виду отличия и всякой форме собственности».

Центральным в учении Сисмонди является теория кризисов. Он впервые заявил о неизбежности экономических кризисов в условиях капитализма. Главная причина кризиса заключается в превышении производства над потреблением. В результате часть продукта, прежде всего в виде прибыли, остается нереализованной. Как мы видим, здесь, в определенной мере, взгляды Сисмонди совпали с взглядами Т. Мальтуса. Такое превышение происходит в силу следующих обстоятельств:

а) Уменьшение потребительского спроса из-за снижения зарплаты вследствие применения машин.

б) Разорение мелких производителей, которое также уменьшает объемы потребления. Например, Сисмонди полагал, что 100 мелких производителей потребляют значительно больше, чем 1 капиталист и 99 рабочих.

в) Капиталисты часть своего дохода накапливают и не пускают на потребление. Целью их деятельности является увеличение объемов производства. Поэтому они совсем не заботятся о том, чтобы производство не превышало потребление.

Излишний общественный продукт можно, по мнению Сисмонди, реализовать лишь на внешних рынках. Но со временем это сделать будет невозможно, ибо все внешние рынки окажутся занятыми. В результате экономический кризис станет постоянным, что приведет к краху капитализма.

Здесь необходимо сказать, что названная теория кризисов Сисмонди была использована позже разными экономическими школами. Так, идея о том, что причиной кризисов является превышение производства над потреблением, окончательно нашла свое завершение в учении Д. Кейнса. На основе названной теории народники старались доказать бесперспективность развития капитализма в России. Идея о том, что экономические кризисы ведут к краху капитализма, была подхвачена марксистами. Как видим, названная теория Сисмонди легла в основу многих, порой противоположных направлений экономической мысли.

Другой представитель мелкобуржуазной школы - Пьер Жозеф Прудон (1809-1865). Он был сыном пивовара. В молодости работал наборщиком в типографии. П. Прудон не смог получить систематического образования. Однако много занимался самообразованием. Написал множество философских и экономических работ. Наиболее известными их них являются «Что такое собственность» (1840), «Система экономических противоречий или философия нищеты» (1846).

Его общетеоретическим положением было утверждение, что экономические категории противоречивы, ибо они имеют одновременно хорошую и дурную стороны. Хорошую сторону необходимо сохранить, избавившись от дурной. Например, разделение труда с одной стороны, способствует росту богатства, с другой - ведет к нищете, бедности. Поэтому товарное производство улучшится, если сохранить полезные свойства разделения труда и устранить вредные.

По мнению П. Прудона существует прямая связь между процентом и капиталом. Процент, по его мнению, является результатом сделки между кредитором и заемщиком. Поэтому процент является источником прибыли, ибо к издержкам производства необходимо добавлять процент за используемый капитал. Следовательно, процент выступает в качестве основной формы эксплуатации. Чтобы исчезла эксплуатация, необходимо ликвидировать процент. Для этого надо выдавать производителям «даровой» (т.е. беспроцентный) кредит.

Собственность П. Прудон объявил кражей. Такое оригинальное определение собственности привлекло внимание общественности к его работам. Хорошая сторона собственности заключается в том, что она обеспечивает независимость, свободу. Однако собственность имеет и дурную сторону в виде нарушения равенства. Поэтому собственность надо заменить владением. Владение у него, фактически, отождествлялось с мелкой частной собственностью.

Краеугольным камнем учения П. Прудона является теория конструированной стоимости. По его мнению, лишь товарное производство может обеспечить личную свободу и независимость. В то же время оно вызывает диспропорции, затоваривание. Причина этой дурной стороны в том, что товар не обладает свойством всеобщей обмениваемости. Наделить товар таким свойством может конструированная стоимость, где должно произойти слияние потребительной и меновой стоимости. Это станет возможно, если будет организован обмен по проекту Р. Оуэна (т.е. сдается продукция, за нее выдаются трудовые квитанции и на них со склада можно получить другую продукцию). Прудон попробовал практически реализовать этот проект, но результат получился такой же плачевный, как и у Р. Оуэна.

В заключение рассмотрим взгляда немецкого экономиста Карла Иоганна Робертуса (1805-1875). Известно, что он изучал право в университетах Геттингема и Берлина, служил судебным чиновником. Оставив службу в 1836 г., он поселился в купленном имении в Померании, где прожил до конца своих дней. Небольшое время был членом парламента и министром Прусского правительства.

К. Робертус считал, что единственным источником стоимости является труд. Поэтому прибыль можно трактовать только как нетрудовой доход. На этой основе он предъявил обвинение К. Марксу, что тот он похитил у него теорию прибавочной стоимости.

Теория ренты. Основу ренты составляет частная собственность не землю. Образуется рента из-за того, что в сельском хозяйстве отсутствуют затраты на материалы, ибо их заменяет земля, которая является продуктом природы. В силу этого ренту можно получить и с худшего участка земли. Так К. Робертус попытался объяснить, почему получение ренты возможно даже с худшего участка земли.

По мнению К. Робертуса общество должно основываться на справедливом обмене. Этого можно достичь, если государство будет устанавливать цены товаров на основе их стоимости.

#### **5.4. Экономическое учение основоположников марксизма**

Социалистическая теория наиболее ярко нашла свое воплощение в экономическом учении Карла Маркса и Фридриха Энгельса.

Главным произведением Карла Маркса (1818-1883) является «Капитал». Состоит он из 3 томов. Первый том «Капитала» был издан при жизни К. Марк-

са в 1867 г. Остальные два тома были изданы Ф. Энгельсом после смерти К. Маркса соответственно в 1885 и 1894 г.

О характере труда в товарном производстве. К. Маркс определил двойственный характер труда в товаре. С одной стороны – это конкретный труд, т.е. определенный вид деятельности. Он создает потребительную стоимость товара. С другой стороны - это абстрактный труд, определенные затраты человеческой энергии в процессе труда. Абстрактный труд создает стоимость товара.

Теория прибавочной стоимости. Ленин назвал ее краеугольным камнем марксистской теории. Кратко суть ее, способ доказательства можно свести к следующему. Начинается эта теория анализа всеобщей формулы капитала. Эта формула имеет следующий вид:

$$D - T - D',$$

где  $D' = D + d$ , т.е. прирост денег.

Как мы видим из приведенной формулы, за деньги приобретается товар, затем он продается и выручается большее количество денег. Иными словами, деньги, используемые как капитал, самовозрастают. На основе анализа этой формулы К. Маркс делает вывод, что прирост денег в сфере обращения произойти не может. Наиболее весомый аргумент в доказательстве этого положения состоял в том, что если капиталисты друг у друга будут покупать, и друг другу продавать товары, то они, в целом, как класс обогатиться не смогут. «Еврей, торгующий старыми монетами, - писал К. Маркс, - ничуть не увеличит количества благородного металла своей страны, если продаст фартинг времен королевы Анны за гинею. Весь класс капиталистов данной страны в целом, не может наживаться за счет самого себя». Поэтому прирост денег может произойти только в том случае, если осуществится покупка и продажа одного специфического товара. И таким специфическим товаром является рабочая сила, под которой понимается способность человека к труду. Рабочая сила становится товаром, если работник свободен и лишен средств производства. В этих условиях работник, чтобы не умереть с голоду, вынужден будет продавать капиталисту свою рабочую силу. Рабочая сила, как любой другой товар, обладает двумя свойствами: стоимостью и потребительной стоимостью. Стоимость рабочей силы определяется стоимостью благ, которые необходимы для существования рабочего и содержания его семьи. Под потребительной стоимостью рабочей силы понимается способность ее создавать прибавочную стоимость, которая присваивается капиталистом. Ради получения ее капиталист и осуществляет покупку рабочей силы. На основе сказанного К. Маркс делает вывод, что прибавочная стоимость - это результат эксплуатации, присвоение неоплаченного труда рабочего. Как видим, здесь теория о нетрудовом характере прибыли, прибавочной стоимости была доведена до логического завершения. Ранее схожую мысль высказывал Д. Рикардо. Однако он считал, что рабочий продает капиталисту свой труд. В результате такого утверждения становилось непонятным, как в этом случае может получиться прибыль. Если рабочий продал свой труд, капиталист его полностью оплатил, то тогда прибыли, прибавочной стоимости не должно быть. Маркс же подправил эту схему. Как мы видели, он исходил из

того, что рабочий продает капиталисту рабочую силу, т.е. способность к труду. И получив ее, капиталист беспрепятственно может затем ее эксплуатировать и получить в результате этого свой доход, прибавочную стоимость. В свою очередь прибавочная стоимость состоит из прибыли (дохода капиталиста), процента (доход банкира) и ренты (дохода землевладельца). Понятно, что все названные виды доходов является нетрудовыми, результатом эксплуатации рабочего класса.

О безработице. Главная причина безработицы по К. Марксу - это рост органического строения капитала, т.е. увеличение удельного веса стоимости средств производства по сравнению с заработной платой. В результате роста органического строения капитала спрос на средства производства растет быстрее спроса на рабочую силу. Поэтому в условиях капитализма безработица должна стать хронической. По всей видимости, основой такого вывода явилось то, что К. Маркс жил в эпоху развивающейся промышленной революции, когда широко шел процесс механизации, внедрения машин в производство. И это не могло не сопровождаться ростом безработицы. Эти явления вызывали широкие протесты у населения. Вспомним хотя бы возникшее в это время движения луддитов (разрушителей машин). Все это, наверное, и позволило К. Марксу, в конечном счете, дать такое объяснение причин безработицы.

Всеобщий закон капиталистического накопления. Накопление представляет собой процесс использование прибыли для увеличения размеров капитала. В результате процесса накопления происходит рост богатства на одном полюсе, который сопровождается ростом нищеты на другом полюсе. Вот как сам К. Маркс формулировал этот закон: «Чем больше общественное богатство, функционирующий капитал, размеры и энергия его возрастания, а, следовательно, чем больше абсолютная величина пролетариата и производительная сила его труда, тем больше промышленная резервная армия (безработица). Но чем больше эта резервная армия по сравнению с активной рабочей армией, тем обширнее постоянное перенаселение, нищета которого прямо пропорциональна мукам труда активной рабочей армии. Наконец, чем больше нищенские слои рабочего класса и промышленная резервная армия, тем больше официальный пауперизм. Это - абсолютный, всеобщий закон капиталистического накопления». На основе этого закона Маркс выделил относительное (уменьшение доли заработной платы в национальном доходе) и абсолютное ухудшение положения рабочего класса (снижение реальной зарплаты, рост безработицы и т.д.). Историческая же тенденция капиталистического накопления состоит в следующем. Ухудшение положения рабочего класса приводит к росту его самосознания и организованности. Все это должно закончиться социалистической революцией, гибелью капитализма и возникновением вместо него нового общественного строя. Вот слова самого К. Маркса по этому поводу: «возрастает масса нищеты, угнетения, рабства, вырождения, эксплуатации, но вместе с тем растет и возмущение рабочего класса, который постоянно увеличивается по своей численности, который обучается, объединяется и организуется механизмом самого процесса капиталистического производства. Монополия капитала становится око-

вами того способа производства, который вырос при ней и под ней. Централизация средств производства и обобществления труда достигают такого пункта, когда они становятся несовместимыми с их капиталистической оболочкой. Она взрывается. Бьет час капиталистической частной собственности. Экспроприаторов экспроприируют». Что по этому поводу сказать? Конечно, когда растет пропасть между бедностью и богатством, то тогда, в принципе, неизбежен социальный взрыв. И как мы видели, все социалистические теории основывались на противоречиях, возникающие из-за неравенства.

Теория средней прибыли. Различное органическое строение капитала приводит к разной норме прибыли в отраслях народного хозяйства. Это вызывает перелив капитала. Капитал из менее прибыльных устремляется в более прибыльные отрасли. В более прибыльных отраслях, куда перелился капитал, увеличивается предложение, цены снижаются, и норма прибыли уменьшается. В менее прибыльных отраслях, из которых произошел отток капитала, предложение, наоборот, уменьшается, цены повышаются, норма прибыли увеличивается. В результате такого перелива и устанавливается для всех отраслей единая, средняя прибыль. В свою очередь средняя прибыль имеет тенденцию к понижению. Причина та же - рост органического строения капитала, ведущая к уменьшению в себестоимости продукции удельного веса заработной платы, на основе которой определяется величина прибыли. Данная тенденция объективно приходит в противоречие в целью капиталистического производства. Это свидетельствует об ограниченности капитализма и необходимости его замены социализмом.

Теория абсолютной ренты. Этой теорией К. Маркс сделал попытку объяснить получение ренты с худших участков земли. Мы уже встречались с версией К. Робертуса о возможности образования ренты с худших участков. Теперь познакомимся и с мнением К. Маркса по этому поводу. Причина образования абсолютной ренты - частная собственность на землю. (Об этом, говорил и К. Робертус). Условия ее образования - более высокая по сравнению с промышленностью норма прибыли в сельском хозяйстве из-за более низкого там органического строения капитала. Частная собственность препятствует переливу капитала в сельское хозяйство и там средняя прибыль не образуется. Поэтому абсолютная рента получается из-за превышения прибыли в сельском хозяйстве над средней прибылью по народному хозяйству.

Сподвижник К. Маркса Фридрих Энгельс (1820-1895) известен своей теорией кризисов. Главная причина экономических кризисов заключается в противоречии между общественным характером производства (выражается в усложнении экономических связей в народном хозяйстве вследствие роста разделения труда) и частным присвоением благ (как следствие наличия частной собственности). Данное противоречие проявляется через следующие основные формы:

1. В виде анархии общественного производства. Неизбежным следствием анархии производства является возникновение различных диспропорций в экономике, которые затем приводят к экономическим кризисам.

2. В виде противоречия между производством и потреблением. Проявляется оно в том, что рост производства не сопровождается адекватным повышением уровня жизни населения. В результате низкого уровня жизни произведенные товары не находят сбыта. Это вызывает необходимость сокращать объемы производства, в результате чего и наступает кризис. Как мы видим, здесь немного в видоизмененном виде дана идея Сисмонди о том, что причина экономических кризисов заключается в превышении производства над потреблением.

3. В виде противоречия между пролетариатом и буржуазией.

## **ТЕМА 6. ЗАПАДНАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ МЫСЛЬ КОНЦА XIX – НАЧАЛА XX ВЕКА**

[6.1. Экономические школы в Германии.](#)

[6.2. Маржиналистское направление экономической мысли.](#)

[6.3. Экономические учения А. Маршалла и Д. Б. Кларка.](#)

[6.4. Экономические учения западной социал-демократии.](#)

### **6.1. Экономические школы в Германии**

В Германии в конце XIX - начале XX века сложились две основные экономические школы. Первая получила название новая историческая школа. Она, в целом, продолжила традиции прежней исторической школы. Новая историческая школа считала, что абстрактные схемы в экономике надо заменить конкретным материалом, прежде всего историческим. Шведский экономист К. Викаксель по этому поводу сказал, что названная школа полагала, «что сущность экономических исследований состоит в описании торговой практики в промышленности, занимающейся изготовлением деревянных гвоздей в 16 веке». Кроме этого, новая историческая школа старалась раскрыть экономические явления с точки зрения нравственности и морали.

Основателем новой исторической школы был профессор Гальского, Страсбургского и Берлинского университетов Густав Шмоллер (1838-1917). По его мнению, задачей экономической теории является описание народнохозяйственных явлений. Например, он очень часто любил обращаться к студентам со следующими словами: «Но, господа, ведь все это настолько сложно». С его точки зрения, в общественных науках не должно быть места для математики, ибо реакция человеческой психики представляет слишком сложную задачу для дифференциального исчисления.

Согласно теории Г. Шмоллера, психическая деятельность людей под влиянием господствующих традиций превращается затем в нравы. Они представляют собой совокупность правил, лежащие в основе народнохозяйственных явлений.

Г. Шмоллер считал необходимым имущественное неравенство. По его словам «народное чувство всегда, за исключением временных ошибок и

страстей, присуждает честь, богатство и положение тем, деяния, услуги, добродетели и образование которых соответствующим образом выделялись среди других». Однако это неравенство должно быть в разумных пределах.

Другим представителем новой исторической школы был Луи Брентано (1844-1931). Он известен своей теорией, которая обосновывала экономическую необходимость существования профсоюзов. По мнению Л. Брентано, рабочий в одиночку может продать свой труд только на невыгодных условиях. Изменится положение лишь в том случае, когда вместо разобщенных работников выступают хорошо организованные профсоюзы. «Благодаря им, - писал Л. Брентано, - устраняется вредное влияние особенностей труда как продажного товара». Если возникают споры же между профсоюзами и нанимателями, то их должны разрешать третейские суды.

Представителем новой исторической школы был и Вернер Зомбарт (1863-1941). В. Зомбарт до такой степени мог злоупотреблять самыми неправдоподобными построениями, что немалую часть его трудов, в конечном счете, пришлось отвергнуть как не имеющие никакой научной ценности. Однако его работы будили мысль, стимулировали развитие экономических исследований. Наиболее известными являются две теории В. Зомбарта.

Первая из них – это учение о «стабилизации конъюнктуры». По его мнению, острота и глубина экономических кризисов будет уменьшаться, и они потеряют свой катастрофический характер. Произойдет это благодаря созданию конъюнктурных институтов, путем проведения рациональной денежно-кредитной политики, регулирования государством организации акционерных обществ и т.д.

В. Зомбарт является автором концепция социального плюрализма. Согласно этой концепции в будущем обществе не будет принципиальных различий между капиталистическими (частными) и социалистическими (общественно-кооперативными) предприятиями. Капиталистические предприятия потеряют свое господствующее положение, а социалистические предприятия проникнутся капиталистическим духом и экономическим рационализмом. «Мы, - писал В. Зомбарт, - должны привыкнуть к мысли, что разница между стабилизационным и регулируемым капитализмом и технически совершенным, рационализированным социализмом не очень велика, и что, следовательно, для судьбы людей и человеческой культуры более или менее безразлично, организуется ли хозяйство по-капиталистически, или по-социалистически. Говоря об организации хозяйственной жизни будущего, мы интересуемся не тем, будет ли она капиталистической или социалистической, будут ли людей жарить и варить, а тем, сможет ли в будущем человек избавиться от того, чтобы его варили и жарили». Эти воззрения В. Зомбарта легли затем в основу идеи о создании «смешанной экономики».

Однако В. Зомбарт занимал националистические и милитаристские позиции. Так, в 1915 г. он выпустил книгу «Герои и торговцы», в которой «нации торговцев» (англичан) противопоставлялись «нации героев» (немцев) и обосновывалось право последних с помощью военной силы завоевать себе то, что че-

рез развитие торговли и промышленности приобрели первые. Позже В. Зомбарт приписал евреям ответственность за происхождение капитализма, ибо они обладали необходимыми для этого качествами: умом, бережливостью, рассудительностью, стремление к деньгам. Это легло затем в основу расистских и фашистских теорий.

В рассматриваемый период в Германии существовала еще и социально-правовая школа. Данная школа также считала важнейшим фактором экономической жизни этические и правовые нормы. Но в отличие от новой исторической школы она пыталась создать экономическую теорию.

Наиболее известным ее представителем был Артур Шпитгоф (1873-1957). Ему широкую известность принесла теория цикла. Исходный пункт этой теории заключается в утверждении, что подъем экономики знаменуется резким расширением прибыльных инвестиций. В результате этого возрастает спрос на средства производства. Однако не происходит увеличение масштабов личного потребления. В результате неизбежным становится перепроизводство средств производства, заканчивающееся экономическим кризисом. В какой-то степени получилась известная уже нам теория, что причина кризиса - недостаточное потребление. Хотя в противовес были теории утверждавшие, что кризисы можно избежать путем безграничного расширения средств производства. Но все дело в том, что производство средств производства и предметов потребления связаны между собой и по отдельности они развиваться не могут.

С предыдущей теорией тесно связана и теория инвестиций. По А. Шпитгофу определяющим фактором для инвестиций является предполагаемая норма прибыли. Ориентиром же для нее служит величина процента на заемный капитал. Эта идея потом всесторонне была развита Д. Кейнсом.

## **6.2. Маржиналистское направление экономической мысли**

Маржиналистское направление экономической мысли возникло в конце XIX и окончательно сформировалось в начале XX века. Это направление возникло как противопоставление теории трудовой стоимости на основе которой вытекал вывод об эксплуататорской природе прибыли. В результате теории трудовой стоимости была противопоставлена теория полезности, согласно которой величина меновой стоимости выводится из полезности блага. При этом сама теория полезности была усовершенствована с помощью предельного анализа (*marginal analysis*), который и дал название этому направлению экономической мысли. Предельный анализ впоследствии применялся при построении других ключевых маржиналистских теорий - издержек производства, распределения, общего равновесия и т.д. Кроме этого, маржиналистское направление противопоставило себя и новой исторической школе с ее фактическим отказом от построения экономической теории. Представители маржинализма требовали изучения общих экономических закономерностей, независимых от национальной специфики, отстаивали плодотворность абстрактно-логического способа исследования и т.д.

Одним из первых маржиналистов можно назвать немецкого экономиста Томаса Госсена (1810-1858). Он, в первую очередь, известен своими законами убывающей предельной полезности. Первый закон Т. Госсена, который касается отдельного блага, формулируется следующим образом: с увеличением потребления полезность каждого последующего блага снижается. Вторым законом Т. Госсена, который вытекает из первого и касается нескольких благ, формулируется таким образом: максимальное наслаждение получается, когда предельные полезности последних порций потребляемых благ оказываются одинаковыми. Это краткая формулировка. А полная формулировка этого закона, данная самим Т. Госсеном, звучит следующим образом: «Индивидуум, обладающий свободой выбора между некоторым числом разных видов потребления, но не имеющий достаточного времени использовать все их сполна в целях достижения максимума своего наслаждения, как бы различна не была абсолютная величина отдельных наслаждений, должен, прежде чем использовать полностью наибольшее из них, использовать все их частично, и при чем в таком соотношении, чтобы размер каждого наслаждения в момент прекращения его использования у всех видов потребления оставался равным».

Можно отметить и идею Т. Госсена о связи между полезностью и продолжительностью труда. Ход рассуждений здесь следующий. Труд вначале приносит человеку наслаждение. Но затем неизбежно наступает усталость. В результате полезность труда заменяется тягостью. Поэтому наилучшая продолжительность труда будет, когда величина предельной полезности сравняется с величиной предельной тягости труда.

Наибольший вклад в развитие идей маржинализма внесла Австрийская экономическая школа. Она дальше развила выдвинутые Т. Госсеном идеи предельной полезности. Основными представителями австрийской школы были Карл Менгер (1840-1921), Евгений Бем-Баверк (1851-1919) Фридрих Визер (1851-1926).

Главное внимание в своей концепции австрийская школа отвела теории ценности. В ней такие категории как товар и стоимость были, соответственно, заменены понятиями благо и ценность. Ценность блага измерялась его полезностью. Полезность, по мнению австрийской школы, бывает двух видов. Первая – это простая (абстрактная) полезность. Такая полезность характерна для благ, которые имеются в изобилии (например, воздух и др.). Ценность таких благ нулевая. Вторая – это квалифицированная (конкретная) полезность. Эта полезность характерна для благ, запас которых ограничен. Такие блага приобретают уже ценность и могут обмениваться на рынке. Поэтому для образования ценности необходимо соединение полезности и редкости.

В свою очередь, квалифицированная полезность может проявляться в виде субъективной и объективной ценности. На основе этого австрийская школа разработала теорию субъективной ценности и теорию объективной ценности.

Первая – это теория субъективной ценности. Согласно ей субъективная ценность зависит от двух факторов: интенсивностью потребности в благо и его редкостью (запасом). Здесь наблюдается следующая картина.

1. Чем больше потребность в данном благе, тем выше его ценность. Например, ценность стаканы воды для человека в пустыне во много раз больше по сравнению с нахождением его в районе озера. «Сущность ценности, - писал Е. Бем-Баверк, - мы усматриваем в значении вещи для человеческого благополучия».

2. Чем меньше запас блага, тем выше становится его ценность. Например, та же вода в пустыне по сравнению с озерным краем ценна потому, что ее запас мал.

На основе теории субъективной ценности австрийской школой был сформулирован закон насыщения потребностей. В соответствии с этим законом по мере насыщения потребностей субъективная ценность имеющихся благ данного вида убывает.

Этот закон Е. Бем-Баверк иллюстрировал на примере с мешками зерна. Например, фермер собрал пять мешков зерна, которые нужны ему для следующих целей. Первый мешок нужен, чтобы не умереть с голоду. Ценность его составляет 10 денежных единиц (д. е.). Второй мешок нужен, чтобы улучшить питание. Ценность его – 8 д. е. Третий мешок нужен, чтобы откормить скот. Ценность его – 6 д. е. Четвертый мешок нужен, чтобы изготовить водку. Ценность его – 4 д. е. Пятый мешок нужен для кормления попугая. Ценность его – 1 д. е. Соответственно стоимость (ценность) мешка зерна зависит от предельной его полезности. Например, произведены все 5 мешков. Стоимость каждого будет равна 1 д. е. Если произведено только 3 мешка, стоимость каждого из них будет уже равна 6 д. е.

Представители австрийской школы думали, что их теория опровергла теорию трудовой стоимости. Как видно из их взглядов, стоимость должна определяться не трудом, а предельной полезностью блага. Однако надо сказать, что теория австрийской школы, в целом, не противоречит теории трудовой стоимости. Согласно теории трудовой стоимости, стоимость товара определяется затратами труда, зависящие от производительности. Предположим, в силу низкой производительности труда производится только один мешок. Стоимость его велика и составляет 10 д. е. Предположим, возросла производительность труда и вместо одного изготавливаются два мешка. Соответственно, стоимость мешка зерна уменьшится (в данном примере до 8 д. е.). Но так как мешков стало больше, то расширится сфера их потребления и т.д. Просто здесь, как мы видим, австрийцы поменяли причинно-следственную связь между названными явлениями.

Следующей является теория объективной ценности. Она предназначена для объяснения рыночных цен товаров. Цена товара на рынке устанавливается путем выравнивания субъективных оценок продавца и покупателя. Покупатель на основе субъективной оценки полезности вещи устанавливает для себя верхнюю границу цены. Продавец же по той же причине определяет нижнюю цену товара. Выйти за эти пределы покупатель и продавец не может, т.к. это привело бы к снижению их благосостояния. Е. Бем-Баверк пояснял это на примере покупки лошади. Предположим, крестьянин нуждается в лошади. Он придает об-

ладанию лошади такую же ценность, как и обладание 300 флоринов. Продавец же лошади представляет ее ценность в 100 флоринов. Следовательно, цена лошади будет находиться в пределах 100-300 флоринов. Конкретная цена вещи располагается в этих пределах и окончательно устанавливается путем взаимодействия, столкновения интересов данных лиц.

Наиболее сложной для австрийской школы оказалась проблема определения ценности средств производства. Дело в том, что средства производства не входят в личное потребление, не удовлетворяют личные потребности человека. Эту проблему австрийская школа пыталась решить следующим образом. По ее мнению, ценность средств производства определяется полезностью благ, которые изготавливаются при помощи данных средств производства. Поэтому, например, ценность железа будет измеряться полезностью замка. Но из железа можно изготовить не только замок, но множество разных предметов. Поэтому австрийская школа предложила ценность железа определять продуктом, который имеет наименьшую полезность по сравнению с другими вещами, изготовленные из железа. Однако возникла другая трудность, заключающаяся в том, что вещь может быть изготовлена из разных материалов. Например, в автомобиле есть железо, пластмасса, кожа, стекло и другие материалы. Решить удовлетворительно данный вопрос австрийская школа оказалась не в состоянии. Надо сказать, что попытки решить эту проблему были все же предприняты. Так, Ф. Визер предлагал сравнивать полезности предметов, изготовленные из одинаковых материалов, но взятых в неодинаковых пропорциях. Е. Бем-Баверк советовал найти сначала ценность одного вида сырья, затем методом исключения определить ценность остальных материалов. Как видим, у обоих получилась очень запутанная теория, не имеющая никакого практического применения.

В целом, австрийская школа дала импульс многочисленным прикладным исследованиям рынка, поведения потребителей. После австрийской школы делались многочисленные попытки найти объективный измеритель полезности благ. Но все эти попытки не увенчались успехом, ибо полезность - это чисто субъективное явление. Объективную же основу ее найти невозможно.

### **6.3. Экономические учения А. Маршалла и Д. Б. Кларка**

Основоположником неоклассического направления в экономической мысли считается английский экономист, профессор Кембриджского университета Альфред Маршалл (1842-1924). Наибольшую известность ему принесла синтетическая теория цены. Она вобрала в себя теорию спроса и предложения, полезности, издержек производства. Синтетическая теория цены состоит из трех основных моментов.

Первый момент касается спроса. А. Маршалл построил график спроса с обратной зависимостью между ценой и объемом спрос. Считал, что величина спроса определяется предельной полезностью вещи. Полезность измеряется максимальной ценой, которую покупатели согласны уплатить за товар. По мере

насыщения потребностей убывает полезность товара, и цена спроса снижается. А. Маршалл ввел понятие эластичность спроса, представляющая собой соотношение между изменением цены и величиной спроса «Степень эластичности (или быстрота реакции) спроса на рынке, - писал он, - зависит от того, в какой мере его объем возрастает при данном снижении цены или сокращается при данном повышении цены». Неэластичный спрос, когда с повышением цены спрос уменьшается незначительно, имеют товары первой необходимости (соль, хлеб, картофель и т.д.). Эластичный спроса, когда с повышением цены спрос уменьшается в значительной мере, имеют товары не первой необходимости.

Второй момент касается предложения. А. Маршалл построил график предложения, где наблюдается прямая зависимость между ценой и объемом предложения. По его мнению, цена предложения определяется издержками производства, которые сводятся к зарплате и прибыли. Величина издержек тесно связана с объемом выпускаемой продукции. Здесь действуют три закона:

1. Закон постоянной отдачи, когда величина издержек не зависит от объема производства.

2. Закон возрастающей отдачи, когда с ростом производства издержки снижаются.

3. Закон падающей отдачи, когда с ростом производства издержки увеличиваются.

Третий момент касается равновесной цене. Она образуется в результате совмещения двух названных выше графиков, когда объемы спроса и предложения совпадают. С точки зрения А. Маршалла рыночная цена постоянно стремится к равновесной в силу следующих причин. Если рыночная цена будет установлена ниже равновесной, то произойдет увеличение спроса. Это вызывает рост цены, и она достигнет точки равновесия. Происходит это достаточно быстро, т.к. спрос является очень динамичным. Если рыночная цена будет установлена выше равновесной, то это стимулирует рост производства. В результате увеличения предложения цена снизится и достигнет уровня равновесной цены. Однако такой процесс происходит уже медленно, так как это сопровождается освоением новых мощностей. Поэтому предприниматели в течение определенного времени могут получать дополнительный доход. Этот дополнительный доход А. Маршалл назвал квазирентой.

Значительный вклад в мировую экономическую науку внес профессором Колумбийского университета Джон Бейтс Кларк (1847-1938). Известность ему принесли следующие теории.

Закон убывающей производительности труда. Данный закон формулируется следующим образом: каждое новое вложение труда, капитала в производство при неизменности одного из ресурсов сопровождается падением производительности. Графически этот закон можно иллюстрировать следующим образом (рис.1).

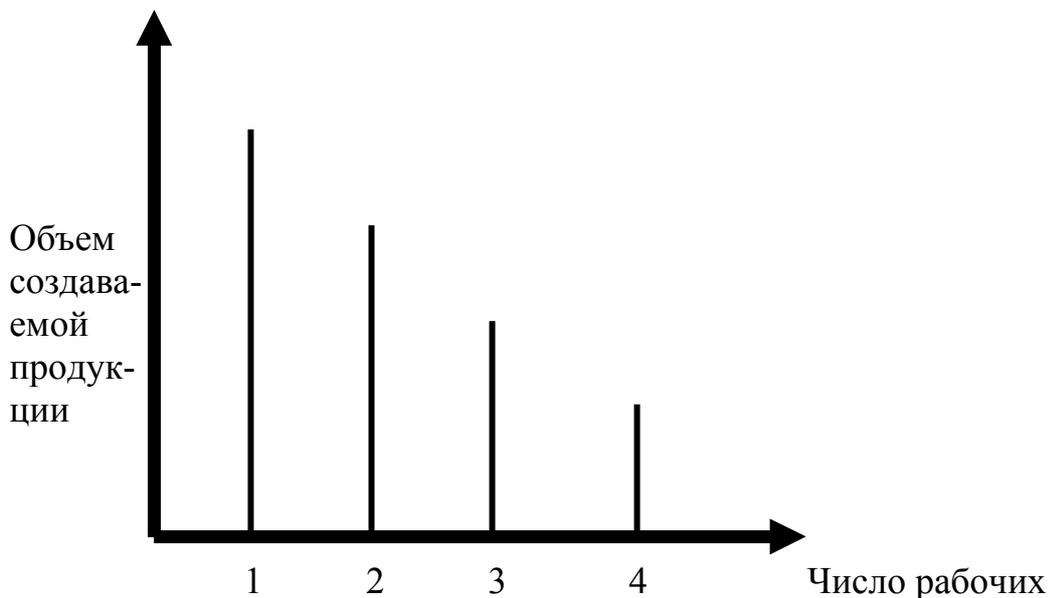


Рис. 1.

Общая же производительность труда определяется по выработке последнего рабочего, у которого она, как мы видим, является наименьшей.

Теория специфической производительности. Согласно этой теории в производстве принимают участие четыре фактора: денежный капитал, капитальные блага (под ними Д. Б. Кларк понимал средства производства и землю), деятельность предпринимателя, труд рабочего. Владелец каждого названного фактора получает причитающуюся ему долю продукта, соответственно в виде процента, ренты, прибыли и зарплаты. «Каждому агенту – писал Д. Б. Кларк, - определенная доля в продукте и каждому - соответствующее вознаграждение, - вот естественный закон распределения». Как мы видим, у Д. Б. Кларка получилась определенная модификация теории факторов производства Ж. Б. Сэя. Здесь только добавлен еще один фактор - денежный капитал, приносящий процент.

Теория вменения (распределения). Д. Б. Кларк считал, что уровень заработной платы всех работников определяется выработкой последнего рабочего. «Направьте весь избыток бельгийского населения, - писал Д. Б. Кларк, - на жительство в песчаные районы. Доходы рабочих на бельгийских песках в известных пределах определяют общий уровень заработной платы». Происходит это в силу того, что наниматель может заменить любого уволившегося работника предельным, т.е. последним. Прибыль получается как сумма излишков над предельным продуктом последнего работника.

Иллюстрировать графически данную теорию можно следующим образом (рис. 2).

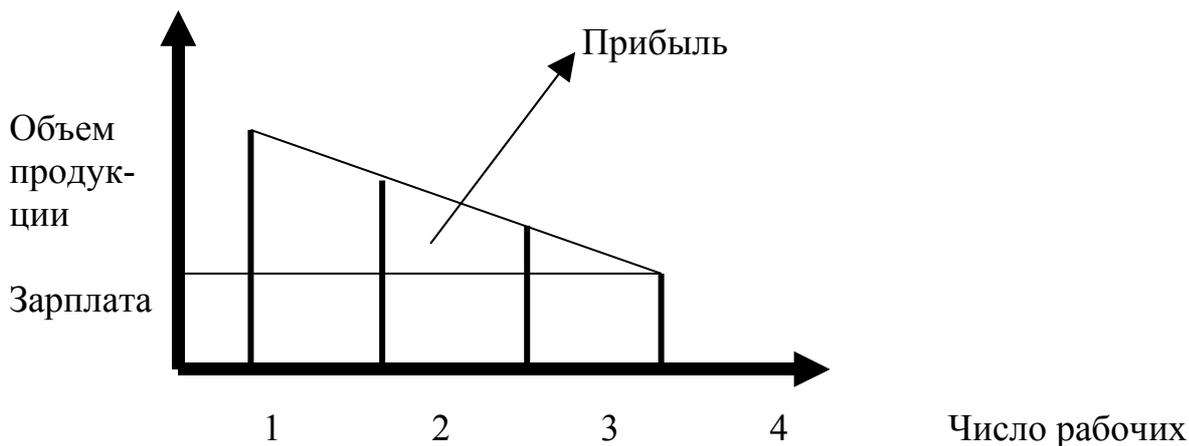


Рис. 2.

Величина, находящаяся в обозначенном треугольнике, представляет собой прибыль.

Впоследствии многие ученые обратили внимание, что данная теория не согласуется с предыдущей теорией специфической производительности. Здесь получалось, что прибыль создается не предпринимательской способностью, а присвоением результатов труда предыдущих работников. Получалось, хотя этого Д. Б. Кларк и не хотел, чисто эксплуататорская природа прибыли.

Теория полезности. Исходной посылкой этой теории является утверждение, что предмет имеет несколько свойств. Поэтому ценность товара определяется суммой «предельных полезностей» отдельных его свойств в денежном выражении. Иллюстрировал это Д. Б. Кларк на отдельных примерах. Вот как он это делал, например, относительно автомобиля. Он выделил в нем следующие свойства:

- |                             |   |            |
|-----------------------------|---|------------|
| 1) Способность передвижения | - | 50 долл.   |
| 2) Отсутствие тряски        | - | 150 долл.  |
| 3) Защита от непогоды       | - | 500 долл.  |
| 4) Быстрота езды            | - | 4000 долл. |

-----  
Итого стоимость автомобиля - 4700 долл.

Если речь идет о покупке телеги, то ее стоимость будет всего 50 долл., т.к. она обладает только способностью к передвижению. А стоимость пролетки (обладает двумя первыми свойствами - способность к передвижению и отсутствием тряски) составит соответственно 200 (50+150) долл.

#### 6.4. Экономические учения западной социал-демократии

Эдуард Бернштейн (1850-1932) впервые и крупно подверг сомнению положения марксистского учения. «Дальнейшее развитие и усовершенствование

марксистского учения, - писал он, - должно начинаться с его критики». Э. Бернштейн считал, что развитие общества должно осуществляться путем реформ, а не свершением социалистической революции. Он выдвинул, ставшей потом крылатой, фразу – «движение все, конечная цель – ничто». Можно отметить еще, что В. И. Ленин, будучи противником Э. Бернштейна, признавал в то же время, что им были затронуты «трудные и сложные вопросы».

Э. Бернштейн попытался преодолеть недостаток как марксизма, который абстрагировался от полезности, так и австрийской школы, которая не учитывала в стоимости затраты труда. Поэтому он выдвинул понятие экономической стоимости, которая определяется полезностью и издержками производства.

По мнению Э. Бернштейна, К. Маркса в теории прибавочной стоимости преувеличил масштабы эксплуатации. С ростом производительности труда неравенство в обществе будет уменьшаться, ибо капиталисты не в состоянии будут все потребить. «Куда же денутся эти богатства, - спрашивал Э. Бернштейн, - если бы потребление богатых соответствовало этой массе продуктов, то капиталисты должны бы иметь вдесятеро больше животы и вдесятеро больше прислуги». В результате в обществе произойдет резкое увеличение удельного веса среднего слоя. В силу сказанного начнут утихать классовые противоречия.

Считал, что экономическое развитие должно происходить на основе сочетания крупного, среднего и мелкого производства. В этом плане Э. Бернштейн недостатком марксизма считал то, что он ратовал только за развитие крупного производства. Полагал, что концентрация производства со временем замедлится. Преимущества мелкого производства видел в том, что оно лучше, чем крупное может угодить вкусам потребителя.

Э. Бернштейн советовал рабочим отказаться от стачек, т.к. это дезорганизует экономику и борьбы за повышение зарплаты, ибо это ведет к росту цен. Он полагал при этом, что рабочие со временем станут более сознательными и не допустят нарушение ритма хозяйственной жизни посредством забастовок.

Одним из центральных моментов в учении Э. Бернштейна является теория демократизации капитала. По его мнению, если рабочие начнут приобретать акции, то они станут совладельцами предприятия. В результате они смогут принимать участие в управлении предприятием.

Э. Бернштейн полагал, что нет необходимости в социалистической революции, называя ее культурным анахронизмом. Диктатура пролетариата со временем выльется в диктатуру партии. Как видим, в этом плане, Э. Бернштейн оказался дальновидным. Преобразования капитализма в социализм должно произойти путем проведения реформ, на основе демократизации общества.

Следующий представитель западной социал-демократии - Карл Каутский (1854-1938). Он известен тремя своими теориями.

Первая - теория кризисов. К. Каутский назвал две основные причины экономических кризисов. Первая причина – это недостаточный уровень потребления из-за скупости мелкого производителя, который не компенсируется соответствующим потреблением капиталистов. «Кризис, - писал Каутский, - происходит оттого, что один из крестьян не обратил весь свой доход на покупку

предметов потребления, что он произвел и продал больше, чем потребил, другими словами - от недопотребления». При этом «недопотребление эксплуатируемых не уравнивается соответствующим личным потреблением эксплуататоров и в этом коренится причина постоянного стремления к перепроизводству при существующем капиталистическом способе производстве». Вторая причина кризисов происходит из-за наличия диспропорции между развитием промышленности и сельским хозяйством. Происходит это в силу медленного развития сельского хозяйства, которое имеет дело с живыми организмами, рост которых нельзя ускорить.

Последний момент нашел свое дельнейшее продолжение в теории империализма. По мнению К. Каутского империализм – это форма внешней политики, выражающаяся в стремлении развитых государств присоединить к себе отсталые аграрные страны, чтобы из-за отставания сельского хозяйства обеспечить себя продовольствием и сырьем. «Империализм, - писал Каутский, - есть продукт высокоразвитого промышленного капитализма. Он состоит в стремлении каждой промышленной капиталистической нации присоединить к себе или подчинить все большие аграрные области без отношения к тому, какими нациями они заселены».

Третьей является теория ультраимпериализма. Суть ее в том, что дальнейшее развитие капитализма приведет к объединению капиталов разных стран в единый всемирный трест. Это устраним соперничество национальных финансовых групп, в результате чего исчезнут войны и политические потрясения. Будет создан международный союз разных государств. Необходимо сказать, что К. Каутский в этом плане оказался дальновидным. Действительно, интернационализация хозяйственной жизни вызвало необходимость экономической интеграции стран. Наиболее ярким примером такой интеграции является Европейский союз.

Следующий представитель западной социал-демократии Роза Люксембург (1871-1919). У нее тоже была теория империализма, которая объясняла причину колониальных захватов. На основе теории Сисмонди Р. Люксембург сделала вывод, что прибыль невозможно реализовать из-за разорения мелких производителей. Поэтому развитые страны на определенном этапе начинают захват отсталых стран, где сохранился еще слой мелких производителей. Как писала Р. Люксембург «за остатки некапиталистической мировой среды, на которые никто не наложил своей руки».

Следующий представитель западной социал-демократии - Рудольф Гильфердинг (1877-1941). Он известен двумя своими теориями.

Первая – это теория финансового капитала. Р. Гильфердинг сделал вывод, что развитие акционерных обществ позволило в значительных масштабах сконцентрировать капитал. В результате этого стало возможным создание крупных предприятий. С их созданием повысилась роль банковского капитала. Поэтому финансовый капитал трактовался Р. Гильфердингом как господство банков над промышленностью.

Следующей является теория организованного капитализма. Считал, что с развитием монополий, усилением экономической роли государства капиталистическая экономика постепенно трансформируется в плановое хозяйство. Переход к социализму произойдет через политическую демократию, которая осуществится путем завоевания большинства в парламенте. Параллельно с этим будет осуществляться хозяйственная демократия в виде профсоюзного контроля над деятельностью предприятия.

## **ТЕМА 7. ЭКОНОМИЧЕСКАЯ МЫСЛЬ РОССИИ**

[7.1. Русская экономическая мысль в средние века.](#)

[7.2. Учение русских меркантилистов.](#)

[7.3. Экономическая мысль России конца XVIII – начала XIX века.](#)

[7.4. Споры о судьбе русской общины.](#)

[7.5. Экономическая мысль Беларуси.](#)

[7.6. Основные течения экономической мысли России конца XIX – начала XX века.](#)

### **7.1. Русская экономическая мысль в средние века**

В XV-XVI веках в русской экономической мысли шли дискуссии о монастырском землевладении. Монастырское землевладение образовывалось и росло за счет княжеских пожалований, за счет покупки монастырями земель, а порой и путем захвата земель окрестных крестьян. Вопрос о дальнейшей судьбе монастырских земель остро стал в условиях роста служивого дворянства и возникшей в связи с этим проблемой обеспечения его земельными наделами. Как писал русский историк В. Ключевский, в этот период вопрос о монастырском землевладении обсуждался с такой же остротой, как вопрос об освобождении крестьян накануне реформы 1861г.

По вопросу о монастырском землевладении развернулась борьба между нестяжателями и иосифлянами. Возглавлял нестяжателей Нил Сорский (1433-1508). Предполагают, что он происходил из боярского рода. Вначале он постригся в монахи Кирилло-Белозерского монастыря. Затем он удалился на реку Сору (откуда и получил свое прозвище Сорский) и основал там свой скит.

Н. Сорский был противником монастырского землевладения и стяжания, т.е. присвоения плодов чужого труда (отсюда и названия движения – нестяжатели). По его мнению, монахи должны жить собственным трудом. В доказательство он приводил слова апостола Павла «Не делай, да не ясть».

С позиции защиты монастырского землевладения выступили иосифляне. Возглавлял это движение Иосиф Волоцкий (1440-1515). Он был игумен (настоятель) монастыря вблизи Волоколамска. Под его руководством монастырь рос, богател, расширял свои земли.

И. Волоцкий утверждал, что монастырское владение должно быть неприкосновенно. Оно является богатством для нищих, сирот, необходимо для содер-

жания духовенства и улучшения церковной службы. Поэтому всякий, кто покушается на церковное имущество, будет проклят и его ждут суровые наказания от бога. Для подтверждения этого И. Волоцкий приводил из церковных книг страшные «примеры» таких наказаний.

В этот же период по той же самой причине развернулись споры о вотчинном землевладении. Здесь произошло столкновение между дворянской и боярской идеологией. Представителем дворянской идеологии был Иван Семенович Пересветов (16 в.). Он считал, что бояре только сидят на кормлении и поэтому государю верно не служат. Особенно от И. С. Пересветова досталось вельможам, которые приблизились к царю не благодаря воинской доблести и участию в делах государства. И. С. Пересветов называл вельмож еретиками и считал, что их «подобает огнем жещи и инные лютые смерти им давати, чтобы зла не множилося». В своей деятельности царю надо опираться на дворянское сословие, давать им земли и жалование за верную службу.

Представителем боярской идеологии был Иван Тимофеев (1551-1631). Он доказывал, что деление на господ и рабов было извечно во все времена. Обрушился с критикой на дворян. Они неопытны в государственных делах, сеют только раздоры, заботятся лишь о своем благополучии. Из-за ослабления старых порядков и боярства, по мнению И. Тимофеева, происходят в стране народные восстания.

Особое место в истории русской экономической мысли занимает учение Ермолая Еразмы (16 в.). Ермолай был священником московской дворцовой церкви Спаса на Бору. Потом постригся в монахи под именем Еразмы. Отсюда и такое его имя Ермолай Еразма. Главное его произведение «Правительница». Полное название книги «Благо хотящим царем правительница и земледелие».

Ермолай Еразма отмечал, что крестьяне (ратаи) обложены многочисленными сборами и повинностями. Поэтому они пребывают «в волнениях скорбных». В силу этого Ермолай Еразма предлагал ввести лишь один сбор с крестьян. Для доказательства ссылался на то, что птицы и звери только раз в году линяют. Это сбор должен составлять 1/5 часть урожая зерном. Для обоснования такой величины сбора Ермолай Еразма приводил библейский пример: «Иосиф установил в Египте взимать пятую часть урожая в пользу фараона». Необходимость натурального оброка он мотивировал тем, что Россия является земледельческой страной. «В русисстей земли, - писал Ермолай Еразма, - ни золото, ни серебро не раждается, ни велицыи скоти, но благоволением божими всего дражайши ражаются жита на прокормлении человеком». В экономической литературе считают, что предложение Ермолай Еразма о натуральном оброке было реакционным, ибо в Западной Европе в это время уже перешли на денежный оброк. Но здесь надо помнить о том, что на Руси в этот период товарно-денежные отношения были слабо развиты.

Для городского населения предлагал отменить торговые пошлины. Но взамен оно должно строить дороги, ибо заинтересовано в развитии торговли. Как писал Ермолай Еразма: «Во градех купующе и придающе и прикупы богатюще достоин сим сий ярем между всех градов носити».

Ермолай Еразма предложил еще ввести градацию землепользования в зависимости от служебного положения. Эта градация должна составлять от 10 до 80 крестьянских дворов в зависимости от служебного положения. Например, 10 дворов для низшего служивого и 80 для крупного вельможи.

## 7.2. Учение русских меркантилистов

Представителем меркантилизма в России был Афанасий Лаврентьевич Ордин-Нащекин (1605-1680). Он происходил из небогатых дворян. Но благодаря незаурядным личным способностям достиг высоких государственных постов. Много лет был воеводой в Пскове.

По его мнению, Россия в своей деятельности должна широко использовать опыт запада. «Доброму, - писал А. Л. Ордын-Нащекин, - не стыдно навывать и со стороны, у чужих, даже у своих врагов» Но при использовании этого опыта надо учитывать и конкретные условия русской жизни. «Да что нам дело до иноземных обычаев, - писал он одновременно, - их платье не по нас, а наше не по них».

Далее А. Л. Ордын-Нащекин предложил различные меры, касающиеся ограничения иностранной торговли. Сводились они к следующему. Во-первых, иностранным купцам надо разрешить торговать лишь в пограничных пунктах. Торговать же внутри страны они могут лишь при наличии соответствующей грамоты. «Пропускать к Москве и иные города тех иноземцев, - писал А. Л. Ордын-Нащекин, - у которых будут Великого Государя жалованные грамоты о торгах за красною печатью». При нарушении данного требования наказывать конфискацией товаров. Во-вторых, запретить торговлю между иностранными купцами. Торговать между собой они могли только русскими товарами. В-третьих, А. Л. Ордын-Нащекин предлагал взимать более высокую пошлину с иностранных купцов. В 1667 г. он составил Новоторговый устав, где с иностранных купцов должна была взиматься пошлина в размере 16%, а с русских – только в размере 5%. В-четвертых, необходимо широкое развитие отечественной промышленности. Это позволит уменьшить потребность России в импортных товарах. В-пятых, необходимо в стране организовать банк, который будет выдавать ссуды русским купцам, чтобы вырвать их из-под власти иностранцев. По мнению А. Л. Ордына-Нащекина, иностранцы снабжали русских купцов деньгами и тем самым превращали их в своих агентов. В-шестых, обязать русских купцов обменивать свою иностранную выручку на русские деньги.

Другим представителем русского меркантилизма был Юрий Крижанич (1618-1683). По национальности он был хорват. Учился в католической семинарии в Загребе. Продолжил образование в Риме и стал затем священником. В 1659 г. приехал в Москву и начал составлять русскую грамматику. Но позже по неизвестной причине был сослан в Сибирь, где прожил 15 лет. Лишь после этого ему разрешили уехать из России. Основное сочинение – «Политика». Написано было в Сибири.

Ю. Крижанич был одним из первых, кто ратовал за установление государственной монополии внешней торговли. Поэтому государь должен взять в свои руки ввоз и вывоз товаров. Следующее предложение Ю. Крижанича заключалась в том, чтобы Россия ввозила в страну только необходимые ей товары, а вывозила из нее лишь готовые изделия. При этом он выступал против вывоза за границу хлеба, ибо это приводит к снижению жизненного уровня населения.

Еще одним представителем русского меркантилизма был Иван Тихонович Посошков (1652-1726). Он родился под Москвой в семье серебряных дел мастера. Перебравшись затем в Новгород, промышленял торгами и откупами, завел небольшую полотняную фабрику, позже купил даже имение с 72 душами. В конце жизни по неизвестным причинам был арестован, сослан в Петропавловскую крепость, где и умер. Основное его сочинение называлось «Книга о скудности и богатстве» (1721-1724).

В своем учении И. Т. Посошков исходил из следующих теоретических положений. Во-первых, чтобы изжить скудность и сделать страну богатой, необходимо покончить с праздностью и привлечь к труду всех трудоспособных граждан. Во-вторых, богатство страны заключается не только в наличии драгоценных металлов, но материальных благ.

Практические рекомендации И. Т. Посошкова заключались в следующем. Для развития национальной экономики необходимо государственное регламентирование отношения между помещиками и крестьянами относительно барщины и оброка. Чтобы развивалась промышленность надо передавать купцам заводы и фабрики, построенные за казенный счет. Необходимо также поощрять изобретателей, введя для этого систему патентов. (Во времена И.Т. Посошкова закон о патентах был издан только в Англии и Франции). Для повышения квалификации русских рабочих привлекать для их обучения иностранных мастеров. И.Т. Посошков предложил еще клеймить товары в знак свидетельства их доброкачественности. За производство негодных товаров карать бракоделов высоким штрафом.

И.Т. Посошковым были высказаны отдельные рекомендации, касающиеся внутренней и внешней торговли. В области внутренней торговли он предлагал устанавливать на товары указную (государственную) цену, чтобы устранить конкуренцию между купцами. При этом торговать могли только купцы, а не любой гражданин общества. В области внешней торговли И. Т. Посошков предлагал ввести контроль в приобретении импортных товаров. При этом чтобы уменьшить объем импорта, необходимо ограничить потребление предметов роскоши. В связи с этим И. Т. Посошков предлагал ввести «Одежное расположение». Согласно ему каждый чин обязан носить лишь строго определенную одежду. Например, купцы, имеющие доход до 1 тыс. рублей должны носить дешевое сукно, купцы с доходом от 1 до 10 тыс. могут носить дорогой суконный кафтан, у кого доход более 10 тыс. получают право носить соболиные шапки.

### 7.3. Экономическая мысль России конца XVIII – начала XIX века

Русским Адамом Смитом можно назвать Ивана Андреевича Третьякова (конец 20-х годов 18 в. - 1776). Символично, что умер он в год написания А. Смитом своей главной книги. И.А. Третьяков окончил Глазговский университет и затем работал профессором в Московском университете. Отмечают, что, работая в Московском университете, он перешел в преподавании на русский язык, разрабатывал и утверждал русскую научную терминологию в различных научных отраслях.

И.А. Третьяков, как и представители классической школы, считал источником богатства труд. По его мнению, развитие разделения труда приводит к повышению производительности труда. В результате роста производительности труда увеличивается количество производимой продукции и уменьшается ее стоимость. И.А. Третьяков отметил взаимосвязь между производством и потребностями. С ростом производства происходит возрастание потребностей людей. В то же время рост потребностей побуждает к дальнейшему развитию производства. «Таким образом, - писал И.А. Третьяков, - возвышаясь постепенно, смертные, увидев свою жизнь несравненно удобнейшую и приятнейшую паче прежней, употребляют еще больше старания, чтоб оную сделать способнейшую и соответствующую своему состоянию».

По мнению И.А. Третьякова целесообразным будет замена золотых денег бумажными. Обосновывал это тем, что бумажные деньги дешевле металлических, а роль орудия обращения выполняют не хуже их. Он был противником банковской монополии. По словам И.А. Третьякова она «вызывает худые последствия». Для ликвидации банковской монополии надо создавать целый ряд банков.

Значительный вклад в развитие русской экономической мысли внес Михаил Федорович Орлов (1788-1842). Был генерал-майором и принимал участие в войне 1812 г. В его имении функционировал стекольный завод, сургучная фабрика. После восстания декабристов отошел от государственной и общественной деятельности и занялся наукой.

Он одним из первых в мире изложил теорию государственного кредита. Во времена М. Ф. Орлова было много противников государственного кредита. Среди них можно назвать такие имена как Ж.Б. Сэй, Сисмонди, Д. Рикардо, Наполеон и др. Например, Д. Рикардо полагал, что самый тяжелый налог лучше, чем самый успешный заем. И М.Ф. Орлов пошел против такого распространенного мнения. Основная его работа «О государственном кредите» вышла в 1833 г.

По мнению М.Ф. Орлова государственный кредит может способствовать процветанию страны. Благодаря ему, например, в Англии образовались огромные богатства. Далее им были сформулированы основные принципы организации государственного кредита. М.Ф. Орлов предлагал расходы госбюджета разделить на две части. Первую часть он назвал обыкновенные расходы, которые оплачиваются налогами. Вторую часть он назвал чрезвычайные расходы, кото-

рые оплачиваются займами. Займы государственного кредита должны быть платными в виде процента и выпускаться на длительный срок. Но при этом они должны основываться свободными, т.е. когда их можно свободно купить и продать.

В конце 18 - начале 19 века развернулась идеологическая борьба между сторонниками и противниками крепостнической системы. Противники крепостной системы предлагали разные программы по ее ликвидации. Первым борьбу против крепостной системы начал Александр Николаевич Радищев (1749-1802). Он родился в семье крупного помещика (в имении его отца насчитывалось 3,5 тыс. крепостных). Окончил Лейпцигский университет. После этого поступил на государственную службу. В 1790 г. после выхода его знаменитой антикрепостнической книги «Путешествия из Петербурга в Москву» был заключен в Петропавловскую крепость, приговорен к смертной казни. Как было написано «казнить смертью, а именно отсечь голову». Однако казнь была заменена 10-летней ссылкой в Сибирь. Но при царствовании Павла ему разрешили уехать из Сибири и поселиться в своей деревне Немцово под надзором полиции. В 1801 г. был призван к работе в комиссии по составлению законов. Там он старался провести свои антикрепостнические идеи, но ничего из этого не вышло. В ночь на 12 сентября 1802 г. А. Н. Радищев покончил с собой.

А. Н. Радищев доказывал, что существующая феодально-крепостническая система не соответствует принятым моральным принципам и естественному праву. Эта система является главной причиной экономической отсталости страны, в силу того, что труд крепостных малопродуктивен из-за отсутствия у них материальной заинтересованности. Поэтому в стране путем народной революции надо установить республику, народовластие. В ней будет ликвидирована личная зависимость крестьян, они получают гражданские права, им будет передана земля в полную собственность.

По мнению А. Н. Радищева русская промышленность не выдержит иностранной конкуренции. Поэтому для внешней торговли необходим протекционизм. Внутренняя же торговля должна развиваться на основе свободной конкуренции.

А. Н. Радищев выделил два вида цен: истинная и прибавочная. Истинная цена включает затраты в сфере производства и обращения. Прибавочная цена – это излишек над затратами и образуется он за счет труда работника.

А. Н. Радищев считал, что деньги в виде золотых монет выступают как товар и имеют свою внутреннюю стоимость. По его словам, деньги - это знаки всякого богатства, мерило «всех вещей, в торгу обращающихся», особый товар, на который любой другой «товар менять можно». Бумажные деньги являются только представителями золота в сфере обращения. Непомерный выпуск бумажных денег ведет к их обесценению, вызывающее повышение цен. Это оборачивается тяжелыми экономическими последствиями для страны и народа. По словам А. Н. Радищев «прилив денег бумажных – зло», равное по своим разрушительным последствиям стихии потока, прорвавшего плотину. Поэтому «государь, который деньги делает, есть вор общественный, если не вор, то насиль-

ствователь». Государственный же доход должен иметь своим источником не «делание монеты» сверх необходимого количества для обращения, а рост производства в промышленности и земледелии.

Противником крепостнической системы был один из казненных декабристов Павел Иванович Пестель (1793-1826). Он считал, что крестьян необходимо освобождать вместе с землей. По мнению П. И. Пестеля, освобождение крестьян без земли означало бы мнимую свободу. В этом случае они бы превратились в наемных работников. А наемный труд, по П. И. Пестелю, не может обеспечить людям благосостояние и ведет к нищете и бедности. Он предполагал конфисковать у помещиков половину их земли. У крупных помещиков она должна производиться без компенсации, у мелких - с определенной компенсацией. Конфискованная земля должна быть поделена на отдельные участки, которые нельзя ни продать, ни заложить. Размеры участка должны быть достаточными, чтобы прокормить семью из 5 человек (муж, жена и трое детей). Здесь только хочется отметить, что при таких условиях помещики неизбежно вынуждены были бы прибегнуть к наемному труду, который П. И. Пестеля не хотел. Дело в том, что сам П. И. Пестеля по поводу организации помещичьего хозяйства в новых условиях ничего не сказал.

Константин Дмитриевич Кавелин (1818-1885) и Борис Николаевич Чичерин (1828-1904) предполагали освобождение крестьян с землей при помощи выкупа. Выкупные суммы помещики могли бы затем использовать в качестве капитала для развития своего хозяйства.

Похожие взгляды были и у декабриста Николая Иванович Тургенева (1789-1871). В 1824 г. он уехал за границу. После подавления восстания декабристов приговорен заочно к смертной казни. Поэтому остаток жизни прожил за границей.

По его мнению, землю необходимо оставить у помещиков. Ее будут обрабатывать крестьяне, но не в качестве крепостных, а как вольнонаемные работники. Чтобы не было недовольства крестьян, можно оставить небольшие крестьянские наделы в размере до трех десятин.

Н. И. Тургенев был противником политики протекционизма. Развитие может быть обеспечено через свободную внешнюю торговлю, которая создает в стране конкурентную среду.

Были также в России и сторонники крепостнической системы. Одним из них был Александр Петрович Сумраков (1718-1779). Он происходил из знатного рода. Был публицистом, профессиональным писателем.

По его мнению, земля является законной дворянской собственностью. Освободить крестьян от крепостной зависимости нельзя, ибо в этом случае они станут неуправляемыми. Причину этого А. П. Сумраков видел в том, что «наш низкий народ никаких благородных чувствий еще не имеет».

А.П. Сумраков считал, что нет необходимости в развитии промышленности в России. Ее можно развивать лишь в условиях малоземелья. Россия, которая имеет «пространные поля», она не нужна. Для доказательства этого положения он ссылаясь на учение физиократов.

Защитником крепостничества был Михаил Михайлович Щербатов (1733-1790). Его главный аргумент в пользу крепостничества заключался в том, что без начальников жить человек не может. Поэтому ко всякой власти надо относиться почтительно. Крестьяне вполне удовлетворены своими помещиками и не переживают, что земля не является их собственностью. Угрожал возмущением дворян, если правительство решится освободить крестьян. При этом призывал к патриотизму. Подчеркивал, что человек, любящий отечество, «не может иметь возмутительные мысли» об освобождении крестьян.

Сторонником крепостной системы был и известный русский историк Николай Михайлович Карамзин. (1766-1826). По его мнению, отмена крепостного права приведет к большим потрясениям в обществе. Без помещика крестьянин не может нормально жить и вести свое хозяйство. В результате он будет чувствовать себя незащищенным, начнет лениться и впадет в пьянство. Крестьяне довольны своими помещиками, кроме злых и жестоких.

#### **7.4. Споры о судьбе русской общины**

В середине XIX века в России остро развернулись споры о судьбе русской общины, которые продолжались вплоть до начала XX века. В этих спорах фактически решались пути дальнейшего экономического развития России.

За сохранение и развитие русской общины выступали революционные демократы. Одним из них был Александр Иванович Герцен (1812-1870). Требовал установления в стране народовластия путем уничтожения царской монархии и ликвидации помещичьей собственности на землю. Отмечал прогрессивность капиталистического строя. Однако одним из первых в России выступил с критикой капитализма, ибо он несет новую форму эксплуатации, вызывает кризисы, сдерживающие развитие производства. На Герцена критическое отношение к капитализму повлияло знакомство его с трудами социалистов-утопистов.

Не приняв капиталистический путь развития, А. И. Герцен разработал теорию русского крестьянского социализма. По его мнению, Россия может сразу пойти по социалистическому пути, минуя капиталистическую стадию развития. У нее уже есть уже готовая форма социализма в виде крестьянской общины. Именно наличием общины, по мнению А. И. Герцена, Россия и отличается от других стран, в которых ее уже нет. И благодаря сохранившейся общине Россия может миновать капитализм. Страна пойдет по пути социализма благодаря победе антикрепостнической крестьянской революции. «Я не верю ни в какую революцию, - писал А. И. Герцен, - кроме крестьянской». После победы антикрепостнической крестьянской революции в стране будет существовать общинное землевладение и мирское самоуправление.

Представителем революционных демократов был Николай Гаврилович Чернышевский (1828-1889). Причину отсталости страны он видел в крепостном праве, которое основывается на помещичьей собственности на землю. Однако, по мнению Н. Г. Чернышевского, капитализм, как и феодализм, является эксплуататорским строем, ибо он основан на противоположности интересов бур-

жуазии и пролетариата. Существующая в рамках капитализма конкуренция связана с наживой и ведет к экономическим кризисам. Н. Г. Чернышевский считал экономические кризисы землетрясениями в сфере хозяйства, разрушающие фабрики, разоряющие тысячи богачей, оставляющих без куска хлеба миллионы работников. Поэтому он отверг существующую экономическую теорию. Она должна быть заменена «теорией трудящихся» и ставить своей целью обеспечение благосостояния народа.

В будущем обществе Н. Г. Чернышевский предполагал вместо помещичьей установить государственную собственность на землю. Эта земля для коллективной обработки будет передана крестьянской общине. Частная собственность на землю недопустима, ибо она неизбежно вызовет имущественное неравенство, разорение крестьян и приведет к новому возникновению эксплуатации. Здесь только хочется отметить, что Н. Г. Чернышевский, в отличие от А. И. Герцена, не идеализировал крестьянскую общину и не считал ее основой социализма. Однако он ее оставил, преобразовав в своеобразное коллективное хозяйство для защиты крестьянства от пролетаризации. Также коллективно в виде артели должно вестись производство в промышленности. В результате получится планомерное развитие производства без конкуренции и анархии.

Оппонентом революционных демократов выступил Федор Павлович Скалдин (1828-1902). По его мнению, община только тормозит экономическое развитие страны по следующим причинам. Во-первых, частые переделы земли в общине приводят к не заинтересованности рационально вести хозяйство, совершенствовать производство. Во-вторых, община не является гарантией от эксплуатации. Существующая в ней круговая порука позволяет кулакам вносить платежи за недоимщиков. В результате недоимщики превращаются в должников и затем разоряются. Одновременно с этим круговая порука сдерживает свободный выход крестьян из общины.

По мнению Ф. П. Скалдина отмена крепостного права обернулась для крестьян малоземельем. При таких условиях они не могут самостоятельно существовать и попадают снова в зависимость от помещиков. Поэтому в стране существуют полуфеодальные отношения. Когда они окончательно ликвидируются, то тогда исчезнет нищета и наступит всеобщее благоденствие. «Если, - писал Ф. П. Скалдин, - закон будет стеснять у нас естественное распределение рабочих сил, то в России действительными пролетариями могут быть только люди неисправно порочные и пьянствующие».

## **7.5. Экономическая мысль Беларуси**

Экономическая мысль Беларуси может быть представлена следующими учеными, мыслителями.

Симон Будный (1530-1593) изобличал чрезмерный деспотизм феодалов. «А тое все (богатство) от поту, - писал он, - або родней крови убогих людей мусить господар або силою, або хитростью вылупити». Поэтому призывал к ограничению феодального самовластия, равенству всех сословий перед законом.

Георгий Косинский (1717-1795) выступал за экономические преобразования в Беларуси наподобие петровских реформ с последующим воссоединением Беларуси и России.

Иосиф Михайлович Еленски (1756-1813). Потомок шляхтичей. Он призывал народ к борьбе за вольность, свободу и установление демократической республики. Обращаясь к трудящимся, И. М. Еленски восклицал: «Вашай працай дамы і палацы будаваны, вашай працай усе сытапузы кормяцца». Главная цель экономического развития заключается в повышении благосостояния народа. Поэтому надо создать объединения трудящихся с общей собственностью на основные средства и результаты труда и ввести всеобщность труда всего трудоспособного населения. В общенародную собственность должны перейти денежно-финансовая сфера и промышленно-аграрный сектор экономики. Предусматривалась содержание за счет общин пожилых, детей и инвалидов, общедоступное и всеобщее образование. Названные меры привели бы к всеобщему счастью, равенству и социальной гармонии.

Кастусь Калиновский (1838-1864) требовал отдать землю крестьянам без всякого выкупа. Это является исконным правом труженика, который издавна, с давних времен работал на этой земле. К. Калиновский писал, что деды и прадеды крестьян землю «кровным трудом раз уже заработали и оплатили». Поэтому «мужики не должны платить ни чинша панам, ни оброка в казну за землю». Равенство перед законом может быть реальным лишь при равенстве имущества.

### **7.6. Основные течения экономической мысли России конца XIX – начала XX века**

В конце XIX – начале XX вв. в России сложились различные направления в экономической мысли. Одним из них было народничество. Представители этого направления выступали за ликвидацию самодержавия и остатков крепостничества. Капитализм в России считали случайным явлением как результат политики царизма. Страна должна пойти самобытным путем через общинное землевладение и артельное производство. Различают революционное и либеральное народничество.

Революционные народники полагали, что можно, минуя капитализм, прийти к социализму путем крестьянской революции. Иными словами были непосредственными последователями идей А. И. Герцена и Н. Г. Чернышевского.

Одним из видных представителей революционного народничества был Петр Лаврович Лавров (1823-1900). Считал, что разрешить все общественные проблемы в России можно только путем народной революции. Но народ надо подготовить к революции. Для этого необходима революционная пропаганда. Поэтому критически мыслящие личности должны пойти в народ, завоевать его доверие и затем убедить крестьян в необходимости государственного переворота. П. Л. Лавров отрицательно относился к политической борьбе, считал ее борьбой за смену одного правительства другим. «Социальная революция, - писал он, - отличается от политической тем, что должна произойти не в форме за-

мены одной власти другой властью, а в форме полного экономического переворота».

Социализм будет представлять собой кооперативные ассоциации, объединенные на равных правах в федерацию. Труд в этих ассоциациях перестанет быть связан с материальной заинтересованностью. Он будет осуществляться с использованием моральных стимулов и применением мер наказания. Особое значение будет иметь сила личного примера руководителя, который должен показать добросовестное отношение к труду и распределению.

Необходимо сказать, революционные народники сделали попытку поднять крестьян на революцию. Наибольший размах их знаменитое «хождение в народ» было достигнуто летом 1874 г., когда пропаганда охватила 37 губерний. Однако героическое «хождение в народ» потерпело неудачу. Оно показало, что крестьяне глухи к народнической пропаганде. Их волновали отнюдь не вопросы социализма, а безземелье и тяжесть податей.

Другим представителем революционного народничества был Петр Никитич Ткачев (1844-1885). Констатировал, что капитализм продолжает развиваться и страну надо срочно от него спасать. Поэтому нужна немедленная революция, ибо у царизма пока нет никакой социальной опоры. По этому поводу П. Н. Ткачев заявлял следующее: «Теперь или быть может никогда. Теперь обстоятельства за нас, через 10-20 лет они будут против нас». Власть должны захватить революционеры-интеллигенты путем заговора, террора. При этом П. Н. Ткачев опирался на теорию активных героев и пассивной толпы, которая ждет от героев подвига. Крестьяне для революции неспособны. По мнению П. Н. Ткачева они представляют собой «нецивилизованную толпу». Такой вывод он сделал после провала, упоминавшихся уже, попыток народников осуществить «хождения в народ». После свершения революции в стране начнутся социалистические преобразования, и будет установлена демократическая республика.

Идеи П. Н. Ткачева восприняли в России народовольцы. Кульминационным пунктом их деятельности стало убийство царя Александра II, свершившееся 1 марта 1881 г.

В отличие от революционных, либеральное народничество не требовало радикальных изменений в обществе путем революции. Они выступили с программой «малых дел», требуя улучшения общинного, крестьянского хозяйства путем дешевого кредитования, улучшения обеспечения его сельскохозяйственным инвентарем и т.д.

По мнению либеральных народников в России невозможно развитие капитализма, который правительство стремится навязать стране. Для доказательства этого положения они использовали теорию Сисмонди, в соответствии с которой невозможно реализовать прибыль, не имея внешних рынков. Россия лишена внешних рынков, ибо их уже успели захватить другие страны. Внутренний же рынок слаб. Из всего сказанного следовал вывод, что в России капитализм невозможен.

Может возникнуть вопрос, как на практике подтверждали свои выводы либеральные народники в условиях начавшегося в стране бурного развития

капиталистического производства? Для этого они использовали определенный статистический прием. Они капитализмом считали только крупные предприятия, удельный вес которых был относительно невелик. Что касается мелких предприятий, то они их не относили к капитализму. Вот так на практике либеральные народники старались подтвердить верность своих идей.

Представителем либерального народничества был Василий Павлович Воронцов (1847-1918). Он по специальности был врач. Но у него было много публикаций об экономике, где он развивал свои народнические взгляды.

По мнению В. П. Воронцова необходимо выкупить помещичью землю. Это должно сделать правительство и затем передать эту землю крестьянам, но не в собственность, а лишь в постоянное пользование. Мелкая промышленность должна основываться на артельном производстве. Крупные же предприятия должны быть переданы в собственность казны. Как мы видим, и в промышленности и в сельском хозяйстве В. П. Воронцовым был предложен своеобразный вариант национализации.

Другим представителем либерального народничества был Николай Францевич Даниельсон (1844-1918). Он вынужден был признать развитие капитализма. Но, по его мнению, развитие капитализма надо остановить. Например, он считал, что указ 1861 г. о ликвидации крепостного права предусматривал некапиталистическое развитие. Но затем страна свернула с истинного пути. Однако будущее общество Н. Ф. Даниельсон связывал с крупным производством, с широким применением достижений науки и техники. Исходным началом для такого производства является община.

Близким к народничеству был анархизм. Одним из главных русских идеологов анархизма был Михаил Александрович Бакунин (1814-1876). Он сын крупного помещика. Вначале служил артиллерийским офицером. В 1840 г. уехал за границу, где широко развил революционно пропагандистскую деятельность. Затем был выдан русскому правительству, заключен в Петропавловскую крепость, а затем сослан в Сибирь. Оттуда бежал через Японию в Америку, а затем в Англию. Там он сформировал в 1868 г. организацию своих сторонников под названием «Альянс социалистической демократии».

М. А. Бакунин считал, что эксплуатация неизбежно вытекает из-за наличия частной собственности и государства. Их можно уничтожить лишь путем революции. В России революция возможна, ибо русский народ прирожденный бунтарь и доведен до нищеты. (М. А. Бакунин считал, что когда бунтарство и нищета сочетаются вместе, то социальная революция неотвратима). Толкнуть народ к революции могут революционеры-бунтари.

После революции частная собственность должна быть уничтожена. Для этого необходимо отменить право наследования. Вслед за частной собственностью уничтожению подлежит государство. «Страсть к разрушению - страсть творческая» - было любимым изречением М. А. Бакунина. Вместо государства должны быть автономные земледельческие и промышленные ассоциации с выборностью снизу доверху.

В дальнейшем в анархизме выделились три основных течения.

1. Анархо-коммунизм. Главным его теоретиком был Петр Алексеевич Кропоткин (1842-1921). Он считал, что не должно быть высокой оплаты для сложного труда, ибо в этом случае сохранится неравенство, которое характерно для капитализма. Поэтому в будущем обществе, где не будет государства и частной собственности, каждый сможет получать блага без учета его трудового вклада. (В силу сказанного, это течение и получило название анархо-коммунизм).

2. Анархо-индивидуализм. Его идеологами были А. Боровой и Л. Черный и др. Они ратовали за индивидуализм и защищали товарное производство, мелкую частную собственность. Крупные предприятия должны существовать лишь в виде паевой (акционерной) собственности.

3. Анархо-синдикализм. Его идеологами были В. Поссе, А. Тюханов и др. Считали, что должно быть создано свободное общество без хозяйской и государственной власти, где не будет государства, налогов, повинностей и т.д. Вместо этого будут синдикаты с автономным ведением производства.

Широкое развитие в России получили идеи социал-демократии. Одним из представителей этого направления был доцент киевского университета Николай Иванович Зибер (1844-1888). Он первым в России начал проповедовать марксистское учение, уделив главное внимание теории прибавочной стоимости. При этом особо отметил, что К. Маркс очень удачно заменил термин продажа труда на термин продажа рабочей силы. «Маркс в своем анализе рабочей силы, - писал Н. И. Зибер, - изменил только запутанную терминологию, которая сбивала с толку лучших классических экономистов, а не самую суть дела».

Н. И. Зибер не разделял народнических представлений о том, что Россия через крестьянскую общину может прийти к социализму, минуя капитализм. По его мнению, капитализм неизбежно будет в России, ибо это закономерный этап в развитии человеческого общества. Но в то же время социалистическое общество должно возникнуть не в результате революции, а путем демократизации государства.

Следующий представитель российской социал-демократии – Сергей Николаевич Булгаков (1871-1944). Он был членом государственной думы. В 1918 г. принял сан священника, эмигрировал и умер вдали от родины.

Он вступил в полемику с либеральными народниками и утверждал, что в России происходит образование и развитие внутреннего рынка, ибо крестьяне свой домашний продукт начинают заменять товарами фабричного производства.

С.Н. Булгаков известен и своей теорией ренты. По его мнению, рента представляет собой часть общественного продукта, который создан в несельскохозяйственных отраслях. Поэтому рента представляет собой определенную дань, которую платит все общество землевладельцу.

Другим представителем российской социал-демократии был Петр Бернгардович Струве (1870-1944). Он был членом ЦК кадетской партии. Во время гражданской войны был министром иностранных дел в белогвардейском правительстве Деникина. Затем эмигрировал и умер в Париже.

П.Б. Струве утверждал, что в деревне происходит расслоение крестьянства. В силу этого политика правительства не должна строиться на сохранении общины. Она должна быть направлена на создание единоличных крестьянских хозяйств и развитие промышленного производства.

По мнению П.Б. Струве нет никакой необходимости в социалистической революции. Для разрешения противоречий в рамках капитализма необходима его «социализация» путем проведения различных реформ, касающиеся развития профсоюзов, рабочего законодательства и т.д. На этой основе он, в частности, обвинил К. Маркса и Ф. Энгельса в том, что они слишком увлеклись критикой капитализма, и процесс обнищания возвели в абсолютный закон.

Представителем российской социал-демократии был и Михаил Иванович Туган-Барановский (1865-1919). Он занимался научно-преподавательской деятельностью. В период гражданской войны был министром финансов Украинской центральной рады.

М. И. Туган-Барановский известен двумя своими теориями. Первая – это социальная теория распределения. Суть этой теории в том, что распределение, фактически, представляет собой борьбу различных классов за «дележ» общественного пирога. Размер доли, которая достанется определенному классу, зависит от объема национального дохода и «социальной силы» данного класса.

Следующей является теория диспропорциональности. Согласно этой теории причина экономических кризисов заключается в непропорциональном размещении свободных денежных капиталов между различными отраслями народного хозяйства.

В России существовало и марксистское направление экономической мысли. Его представителем был Георгий Валентинович Плеханов (1856-1918). В начале он был народником и поддержал выстрел В. Засулич в петербургского генерал-губернатора Тропова. Летом в 1878 г. отправился на Дон поднимать «вольное казачество на восстание против царя». Но вскоре убедился, что и террор и «хождение в народ» ничего принести не могут. Поэтому в 1883 г. обратился к марксизму и в Женеве организовал первую русскую марксистскую группу «Освобождение труда». Поэтому Г. В. Плеханова называют пионером марксизма в России.

По его мнению, развитие капитализма в России остановить нельзя. С использованием статистических данных Г. В. Плеханов показывал втягивание общины в рыночные отношения, процесс ее расслоения на кулаков и пролетариев. Для развития капитализма наличие внешних рынков не обязательно, ибо он сам создает себе рынок. По этому поводу Г. В. Плеханов приводил пример Германии, которая развивалась, не имея колоний.

Социалистическое общество может возникнуть лишь в результате пролетарской революции. Для ее осуществления необходимо создать рабочую партию.

Самым известным русским марксистом был Владимир Ильич Ленин (1870-1924). Из всего большого ленинского наследия мы рассмотрим только его теорию империализма. Дело в том, что в конце XIX века в экономике возникли

новые явления. Эти новые явления стали объектом экономических исследований. На основе этого была создана и ленинская теория империализма.

Согласно Ленину империализм представляет собой высшую стадию развития капитализма. Он характеризуется 5-ю основными чертами:

1. Концентрация производства, которая привела к образованию монополий. Действительно, в конце XIX века появились капиталоемкие отрасли, в которых производство сосредотачивалось лишь на нескольких предприятиях. В результате этого стали возникать различные виды монополий (картели, синдикаты, тресты и т.д.)

2. Образование финансового капитала на основе слияния промышленного и банковского капитала. Здесь В. И. Ленин старался подчеркнуть возникновение тесных связей между крупными промышленными предприятиями и банками.

3. Большее значение приобретает вывоз капитала по сравнению с вывозом товаров.

4. Образование международных монополий. Действительно, в конце XIX - начале XX века стали возникать международные монополии, в которые входили предприятия разных стран. Правда эти международные монополии просуществовали до второй мировой войны, а затем распались. Вместо них возникли транснациональные компании. Это компании отдельной страны, имеющие многочисленные филиалы в зарубежных странах.

5. Территориальный раздел мира между державами и борьба за его передел. В этот период был закончен захват колоний. Мир оказался поделенным между рядом стран и затем началась борьба за его передел. Все это привело потом к первой мировой войне.

Историческое место империализма. Оно, по Ленину, заключается в следующем:

1. Империализм - это паразитический, загнивающий капитализм. Проявляется это в следующем:

а) Монополии сдерживают развитие научно-технического прогресса. В целом, В. И. Ленин здесь был прав. Как известно, монополии подрывают конкуренцию и это, неизбежно, сдерживает внедрение достижений науки и техники в производство. Единственное, что В. И. Ленин здесь не учел, что в этот период уже началась разработка антимонопольных законов.

б) Рост класса рэптые. Это лица, живущие за счет получения процентов и дивидендов.

в) Подкуп буржуазией верхушки рабочего класса. Эта верхушка вносит разлад в рабочее движение, борьбу пролетариата за социалистическую революцию. Здесь только хочется сказать следующие. Как известно, В. И. Ленин был ярым сторонник марксизма и просто игнорировал начавшуюся уже широко критику положений марксистского учения. А так как многие начали прислушиваться к этой критике, поэтому и появился у Ленина данный тезис о подкупе верхушки рабочего класса.

2) Империализм - это умирающий капитализм. На смену ему неизбежно должен прийти социализм. Причем социализм вначале должен победить лишь в одной или нескольких странах. Затем, по мере созревания необходимых условий, по пути социализма должны пойти остальные государства.

## **ТЕМА 8. ИНСТИТУЦИОНАЛИЗМ И ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ТЕОРИИ МОНОПОЛИЗАЦИИ И БЛАГОСОСТОЯНИЯ**

[8.1. Возникновение институционализма и его основные направления.](#)

[8.2. Экономические теории монополизации и благосостояния.](#)

[8.3. Социально-институциональное направление экономической мысли.](#)

[8.4. Технократические теории экономического развития.](#)

### **8.1. Возникновение институционализма и его основные направления**

Институциональное направление в экономической мысли возникло в США на рубеже XIX - XX вв. Понятие «институционализм», обычно, включает в себя 2 термина: «институция» и «институт».

Термин «институция» трактуется двояко. Во-первых, как комплекс различных объединений граждан - семья, партия, профсоюз, государство. Во-вторых, как различного рода психологические, правовые, этические и др. явления в виде обычаев, инстинктов, привычек и т.д.

Под термином «институт» понимается законодательное закрепление институции.

Институционалисты предприняли попытку объединить вместе экономику и социологию. Можно сказать, что они стали продолжателями идей, которые были выдвинуты исторической школы. Как мы знаем, историческая школа в экономике уделяла большое внимание различным социальным факторам. Институционалисты, как и представители исторической школы, выступали против абстрактной, «чистой» теории, которая, по их мнению, представлена в концепциях предельной полезности и предельной производительности.

Главную задачу, которую поставили институционалисты, заключается в поиске эффективных средств социального контроля над экономическими процессами. Они обратили внимание на такие проблемы, как взаимоотношения труда и капитала, монополий и аутсайдеров, противоречие частных и общественных интересов. В институционализме можно выделить условно два исходных начала. Первое представляет собой критическое направление, выразившееся в негативном отношении к системе свободного предпринимательства. Второе – позитивное направление, заключающееся в стремление к модернизации существующего строя.

При возникновении институционализм не был единой школой, а был представлен тремя основными направлениями в виде социально-психологического, социально-правового и конъюнктурно-статистического институционализма.

Основоположником социально-психологический институционализма был американец Торстейн Веблен (1857-1929). Он родился в сельской местности в семье норвежского крестьянина-эмигранта. Получив благодаря выдающимся способностям высшее образование и даже докторскую степень, он так и не стал своим в академическом мире. Большую часть жизни Т. Веблен провел в суровой борьбе за хлеб насущный, часто меняя колледжи и университеты.

По мнению Т. Веблена человек в своей деятельности руководствуется подсознательными инстинктами, которые отражают его истинную биологическую природу. Он выделил положительные и отрицательные инстинкты. К положительным были отнесены родительский инстинкт (сохранение рода), мастерства (склонность к эффективным действиям), праздного любопытства. Отрицательные инстинкты - воинственный и эгоистический, которые противостоят общественным интересам.

Экономическое развитие общества по Т. Веблену представлено как результат противоречий между существующими институтами и внешней средой. В результате этого противоречия возникает необходимость смены устаревших институтов новыми. Происходит это в соответствии с законами естественного отбора.

Одним из центральных у Т. Веблена является учение о праздном классе. На ранней стадии развития человечества не было собственности, обмена. Поэтому люди жили в мире и сотрудничестве. Но со временем начал образовываться излишек благ, который стал присваиваться военными начальниками и жрецами. Они нашли выгодным править другими людьми. В результате этого сформировался праздный класс, который существует и по сей день.

Характерной чертой праздного класса является расточительное потребление. Осуществляется оно лишь для демонстрации своего богатства с точки зрения повышения своего престижа. По словам Т. Веблена, в таких условиях товары стали цениться не по их полезным свойствам, а потому, насколько владение ими отличает человека от его ближних. Чем более расточительным становилось лицо, тем выше поднимался его престиж. Высшие почести стали раздаваться тем, кто благодаря контролю над собственностью извлекал из производства больше богатства, не занимаясь полезным трудом.

Отрицательные последствия идеологии праздного класса заключаются в следующем. Во-первых, начинает падать престиж физического труда. Во-вторых, для праздного класса характерен консерватизм в мышлении, так как данный класс заинтересован, прежде всего, в незыблемости своих привилегий. «Функция праздного класса, - писал Т. Веблен, - задержать движение и законсервировать то, что устарело». В-третьих, паразитическое потребление, осуществляемое праздным классом, в конечном счете, ложится тяжелым бременем на общество. «Отношение праздного класса к экономическому прогрессу - это денежное отношение, отношение стяжательства, а не производства, эксплуатации, а не оказания услуг». Не случайно, на основе этих высказываний Т. Веблена часто называют «американским К. Марксом».

Т. Веблен является автором теории дихотомии (противостоянии) индустрии и бизнеса. Считал, что капитализма проходит две ступени развития. На первой стадии господствовал предприниматель, которому принадлежала власть и собственность. Здесь предприниматель осуществлял руководство процессом производства, и прибыль была его вознаграждением. Вторая стадия развития капитализма характеризуется господством бизнесмена-финансиста. Отличительная особенность данной стадии в том, что бизнесмены-финансисты владеют «абсентеистской собственностью». (Абсентеистская означает отсутствующая, неосязаемая). Эта собственность представлена в виде ценных бумаг, которые приносят их владельцам огромные спекулятивные доходы. Абсентеистская собственность является материальной основой существования праздного класса. Если немного отвлечься, то в этом вопросе можно найти определенное совпадение взглядов К. Маркса и Т. Веблена. К. Маркс ценные бумаги называл фиктивным капиталом, в отличие от реального, выступающего в виде средств производства.

Деятельность бизнесмена-финансиста приводит к отрицательным последствиям. Во-первых, они стремятся повысить прибыль за счет повышения цен, ограничивая при этом количество выпускаемой продукции. Здесь, фактически, Т. Веблен уловил негативные последствия деятельности монополий. Во-вторых, они хищнически используют природные ресурсы и тормозят общественное развитие. В-третьих, деятельность бизнесменов-финансистов вызывает кризис. Происходит это следующим образом. В период подъема экономики банки начинают увеличивать объемы кредитования. Но затем они начинают опасаться за возвратность кредита. В результате начинают сокращаться объемы кредитования. Промышленные предприятия вынуждены в этих условиях ограничиться рамками собственного капитала. Все это неизбежно приводит к снижению объемов производства и наступлению экономического кризиса. По Т. Веблену в результате кризиса происходит перераспределение капитала, от которого выигрывают только банкиры, собственники денег, в то время как сами предприятия от него только проигрывают.

Реальная сила, которая может противостоять бизнесу – это индустрия, которая представлена инженерно-технической интеллигенцией. Индустрия непосредственно осуществляет процесс производства. Поэтому ее интересы неизбежно совпадают с общественными. Однако инженерно-техническая интеллигенция находится в подчинении у бизнесменов-финансистов, которые не выполняют полезной функции. «Производственные функции, - писал Т. Веблен, - переходят к инженерам, а капиталисты занимаются лишь финансовой деятельностью и не выполняют полезной работы». В силу этого «для производства товаров и услуг, необходимых обществу, инженеры не нуждаются во вмешательстве бизнесменов».

Поэтому необходимо, чтобы инженеры отобрали власть у бизнесменов. Для этого необходима забастовка инженеров, которая парализует промышленность и заставит бизнесменов отказаться от власти. Т. Веблен был настолько уверен в победе инженеров, что утверждал, будто достаточно выступить сооб-

ща всего лишь 1% всех инженеров и техников, чтобы общая революция технических специалистов в промышленности завершилась успехом. После этого хозяйственная жизнь будет подчинена Совету техников. Они осуществят необходимые преобразования в индустриальной системе и начнут эффективно использовать ресурсы для увеличения производства.

Несмотря на определенную одиозность названной теории, тем не менее, на основе изложенных идей Т. Веблена позже стали возникать различные варианты технократических теорий.

Основателем социально-правового институционализма был американец Джон Коммонс (1862-1945). По его мнению, решающую роль в функционировании экономических процессов играют правовые отношения. Несовершенство юридических норм приводит к «нечестной конкуренции» и другим недостаткам рыночной экономики. Фактически с Д. Коммонса начали широко говорить в экономической литературе о том, что успешное функционирование экономики возможно лишь на основе прочной правовой базы.

Д. Коммонс разработал теорию сделок. По его мнению, сделка выступает исходным экономическим отношением, ибо обязывает стороны принять на себя конкретные обязательства.

Д. Коммонс выделил три основных вида экономических сделок.

1. Рыночные сделки. Это обычные сделки между покупателями и продавцами, касающиеся купли-продажи товаров.

2. Административные сделки. Они складываются между руководителями и подчиненными.

3. Распределительные сделки. Они возникают относительно налоговой и бюджетной политики.

По Д. Коммонсу, сделка проходит три основных этапа. Начинается она с конфликта, со столкновения интересов участников. Затем начинается этап под названием «зависимость». Здесь участники сделки начинают понимать взаимозависимость друг от друга. Заключительный этап называется порядок, когда завершается конфликт и заключается сделка. Помощь в заключение сделки могут оказать суды. Судам Д. Коммонс отводил большую роль в экономике. Например, он Верховный суд США называл первой кафедрой экономики. Считал, что при помощи судов можно разрешить любой конфликт в обществе.

Можно отметить и такой момент в учении Д. Коммонса, что он признавал противоречивость интересов различных общественных групп. По его мнению, примирить эти интересы можно путем создания «правительства различных интересов», которое должно быть построено по принципу пропорционального представительства. Сейчас это положение Д. Коммонса достаточно популярно. Очень часто можно слышать заявления о необходимости создания правительства народного согласия, куда должны войти представители различных партий.

Основателем конъюнктурно-статистического институционализма был ученик Т. Веблена американец Уэсли Клер Митчелл (1874-1948). Главную задачу экономиста он видел в сборе и обобщении фактического статистического материала, чтобы констатировать количественные зависимости между динами-

кой важнейших показателей. По мнению У. Митчелла, для того, чтобы экономическая теория правильно отражала действительность, мало лишь одной формальной логики. Она должна проверяться конкретными фактами. В этом плане можно наблюдать определенное совпадение взглядов У. Митчелла и У. Петти.

На основе анализа статистических данных предполагал возможность прогнозирования развития экономики. Для этого разработал соответствующую статистическую методику в виде анализа рядов и вычисления индексов. Эти разработки У. Митчелла, и по сей день, применяются в статистических исследованиях.

Свои теоретические разработки он решил применить на практике. Поэтому в 1917 г. при Гарвардском университете создал школу конъюнктуроведения. Эта школа на базе обширного статистического материала должна была предсказывать, будет ли благоприятной или нет конъюнктура в будущем году. Позже эти предсказания получили название Гарвардский барометр. Однако он просуществовал только до 1929 г., т.к. показал для этого года ясную погоду. На самом же деле в данном году вспыхнул самый сильный экономический кризис в истории США.

Можно отметить еще и такой момент, что в 1923 г. У. Митчелл предложил создать систему государственного страхования от безработицы. В то время такое предложение было смелым и радикальным. Теперь такая система существует в большинстве стран мира.

## **8.2. Экономические теории монополизации и благосостояния**

Эдвард Чемберлин (1899-1967) родился в штате Вашингтон в семье священника. Преподавал в Гарвардском университете, был вице-президентом американской экономической ассоциации. Наибольшую известность ему принесла теория монополистической конкуренции.

По мнению Э. Чемберлина, в реальной экономической действительности монополия и конкуренция в чистом виде встречаются редко. Для них, обычно, характерен синтез в виде монополистической конкуренции. Этот синтез может осуществляться двумя путями. На рынке одинаковых товаров, при наличии нескольких продавцов он осуществляется путем «дуополии» или «олигополии». На рынке разнообразных товаров монополия может возникнуть на основе дифференциации продукта путем создания качественных особенностей, которые отличают конкретный товар от аналогичной продукции. Например, если раньше все производили зубную пасту одного вида и вкуса, то со временем начинают предлагать множество видов различных зубных паст.

Дифференциация продукта осуществляется на основе следующих факторов.

1. Качественные свойства товара. Как писал Э. Чемберлин «индивидуальные особенности, относящиеся к качеству, форме, цвету или стилю».

2. Маркетинговая политика - марка, упаковка и др. Как писал Э. Чемберлин «особые запатентованные свойства - фабричные марки, фирменные названия, своеобразие упаковки или тары (если таковые имеются)».

3. Условия сбыта, реклама. По Э. Чемберлину это «включает в себя такие факторы, как удобство местонахождения продавца, общая атмосфера или общий стиль, свойственные его заведению и т.д.».

Продавец, который владеет дифференцированным продуктом, становится его монополистом. Однако конкуренция здесь не уничтожается в силу наличия у этого продукта субститутов (заменителей). Например, те же разнообразные виды зубных паст могут спокойно заменяться друг другом. Поэтому суть монополистической конкуренции в том, что дифференциация продукта вызывает монополию, а его субституты – конкуренцию.

По мнению Э. Чемберлина монополистическая конкуренция приводит к негативным моментам. Во-первых, дифференциация продукта приводит к уменьшению объемов его выпуска, вызывая недогрузку производственных мощностей и безработицу. Во-вторых, недоиспользованные мощности приводят к повышению издержек производства и установлению высокой цены. В этом случае отсутствует эффект расширения масштабов производства, ведущий к снижению средних общих издержек. Правда, Э. Чемберлен предполагал, что возможно увеличить объем производства, но издержки при этом не сократятся, так как потребуются дополнительные затраты по стимулированию сбыта.

Вопросам нарушения рыночной конкуренции были посвящены исследования профессора кембриджского университета Джоан Робинсон (1903-1983). Она известна двумя своими теориями. Наибольшую известность ей принесла теория несовершенной конкуренции. Она была изложена в работе «Экономика несовершенной конкуренции», которая вышла в 1933 г.

По мнению Д. Робинсон конкуренция является несовершенной, если производители имеют монополию на свой товар. В этих условиях становится возможным осуществление дискриминации в ценах с целью максимизации прибыли. Осуществляется это путем продажи продукта разным группам покупателей по различным ценам. «Сама продажа, - писала Робинсон, - по разным ценам одной и той же продукции, изготовленной одним производителем, известна как ценовая дискриминация».

Д. Робинсон выделила следующие основные методы ценовой дискриминации. Первый метод заключается в ценовой дискриминации для лиц с различным доходом. Вначале устанавливается высокая цена товара для того, чтобы обслужить наиболее состоятельную часть публики. (Так называемая политика «снятия сливок»). Затем цена понижается, чтобы вовлечь в процесс реализации менее состоятельные слои общества. И это продолжается до тех пор, пока не будут охвачены все слои общества. Явление, описанное Д. Робинсон, действительно, происходит в реальной жизни. Но причина, как известно, здесь совсем другая. Когда выпускается на рынок новый товар, то он объективно имеет высокие издержки, связанные с ограниченным выпуском, большими затратами по освоению его производства, выходом на рынок и т.д. Позже, когда переходят к

массовому его выпуску, издержки снижаются с соответствующим понижением цены. Второй метод ценовой дискриминации Д. Робинсон назвала пространственной дискриминацией. Он применяется при экспорте товара. Фирма внутри страны устанавливает на свою продукцию высокую цену. Однако в других странах она продает данный товар по демпинговым, т.е. низким ценам.

Д. Робинсон известна также своей теорией эксплуатации. По ее мнению эксплуатация возможна в условиях монополии, когда на рынке труда есть лишь один наниматель рабочей силы. Экономическим последствием монополии является снижение ставок заработной платы. В результате этого и возникает эксплуатация. Противостоять этому может законодательство о минимальной зарплате и политика профсоюзов.

Вопросы конкуренции и монополии рассмотрел австрийский экономист Йозеф Алоиз Шумпетер (1883-1950). Он является автором теории эффективной конкуренции.

По мнению Й. Шумпетера, эффективная конкуренция возможна лишь в условиях динамичной экономики, где осуществляются нововведения, т.е. выпуск новых товаров. Нововведения под силу только крупным компаниям. Они концентрируют в своих руках значительные ресурсы и поэтому способны осуществить долговременные инвестиции. Эти крупные компании отличаются от традиционных монополий, которые основывались на особых правах и привилегиях, собственности на ограниченные ресурсы и дефицитные блага. Монопольная прибыль выступает в качестве вознаграждения за нововведения. Она может образовываться либо путем установления высоких цен на новую продукцию, либо снижением затрат на производимую продукцию. Однако такая прибыль не является постоянной и исчезает в результате конкуренции.

В первой половине XX века, кроме вопросов конкуренции и монополии, достаточно широко обсуждались вопросы, касающиеся благосостояния. Они были рассмотрены в работах шведского экономиста Кнута Викселя (1851-1926). По его мнению, сокращения неравенства в обществе приводит к повышению полезности благ. Так, рост доходов низкооплачиваемых слоев населения увеличивает полезность в большем размере, чем сокращение этой полезности в результате уменьшения доходов высокооплачиваемых слоев населения. Уменьшить неравенство в доходах граждан предполагалось путем введения прогрессивного налогообложения личных доходов. Это положение К. Викселя позже неоднократно привлекалось представителями шведской социал-демократической партии для обоснования своей политики.

К. Виксель известен своей теорией о связи процентной ставки и уровня цен. По его мнению, если снизится процентная ставка, то сократятся объемы сбережений. В результате большая часть средств начнет тратиться на текущее потребление. Это приведет к повышению спроса на товары и услуги и цены возрастут. Возрастающее же процентной ставки приведет к увеличению сбережений, уменьшению затрат на текущее потребление, сокращению спроса и снижению цен.

У К. Викселя была еще и теория кризисов. Он попытался связать кризис с теорией убывающей производительности Д. Б. Кларка. На фазе подъема увеличиваются размеры накопления капитала. Но с увеличением размеров капитала падает его предельная производительность. Это вызывает замедление процесса накопления, приводящее, в конечном счете, к падению объемов производства и возникновению экономического кризиса.

У английского экономиста Артура Сесила Пигу (1877-1959) была своя теория благосостояния. Как и К. Виксель он считал, что благосостояние всего общества может увеличиться в результате более равномерного распределения доходов. Оно позволит низкооплачиваемым слоям населения лучше удовлетворить свои насущные потребности. А. Пигу полагал, что богатые удовлетворяют потребности, интенсивность, насущность в которых значительно ниже по сравнению с потребностями бедных. Отрицательное воздействие на благосостояние оказывают негативные внешние эффекты рыночного механизма - загрязнение окружающей среды, отставание отраслей, в которых бизнес не идет (наука, дорожное строительство и т.д.). Эти негативные внешние эффекты возникают из-за дивергенции (разрыва) между частными и общественными выгодами. Они должны корректироваться государством путем проведения соответствующей налогово-кредитной политики. На этой основе А. Пигу сформулировал концепцию «социальной стоимости», которая должна, помимо непосредственных издержек, учитывать и побочные «внешние эффекты».

### **8.3. Социально-институциональное направление экономической мысли**

Это направление сложилось в середине 20 века. Оно, в целом, продолжило развитие взглядов раннего институционализма, в первую очередь идей Т. Веблена.

В этот период широкой популярностью пользовалась концепция «управленческой революции». Она была разработана рядом американских экономистов во главе с Гардинером Минзом (1896-1982). Суть данной концепции заключалась в том, что современная корпорация - это новый социальный институт. Ее деятельность подчинена общественным интересам, а не на максимизации прибыли.

Для обеспечения полной координации корпораций и общества предложен был проект реформы. Во-первых, государство должно устанавливать максимальные пределы цен и дивидендов. Во-вторых, необходимо реформировать оплату менеджеров. Они должны получать бонусы за совершенствование производства, а не максимизацию прибыли. Для стимулирования корпораций, которые перейдут на такую систему оплаты управляющих, предлагалось ввести определенные налоговые льготы.

Идея о том, что современная корпорация представляет новый социальный институт, была высказана и Джоном Кеннетом Гэлбрейтом (род. 1908 г.). Он выходец из Канады. До второй мировой войны преподавал в Калифорнийском, Гарвардском и Принстонском университетах, был сторонником «нового курса»

Ф. Рузвельта. Во время второй мировой войны работал в управлении по контролю над ценами США. С 1943 г. возглавлял экономическое бюро американской стратегической авиации. С 1947 г. работал в управлении экономической политики Государственного департамента. С 1961 по 1963 г. был послом в Индии, затем - профессором экономики Гарвардского университета.

Д. Гэлбрейт выдвинул концепцию техноструктуры. По его мнению, корпорация прошла две ступени в своем развитии. Вначале была предпринимательская корпорация. У такой корпорации был определенный собственник, который ею управлял. Это было возможно, когда технология производства была относительно простой. По Д. Гелбрейту этот период ассоциировался с такими крупными фигурами американского бизнеса как Морган, Рокфеллер, Форд и др. С усложнением производства управление корпорацией становится все более сложным и недоступным для капиталистов, не имеющих специальных знаний. Поэтому на смену предпринимательской пришла зрелая корпорация. Управление в такой корпорации осуществляет уже техноструктура. Техноструктура состоит из работников, которые обладают специальными знаниями, перерабатывают информацию и затем принимают коллективные решения. В такой корпорации частная собственность перестает быть основой экономики. Как писал Д. Гелбрейт, в крупной корпорации «власть людей, управляющих ею, не зависит больше от частной собственности». Необходимым атрибутом зрелой корпорации является планирование, как логическое следствие усложнения производства и хозяйственных связей.

Д. Гелбрейт выдвинул проект реформирования общества. Он предполагал национализацию отдельных секторов в экономике. В основном это должны быть отрасли инфраструктуры - городской транспорт, жилищное строительство и т.д. Предполагалось создать систему планирования в условиях всестороннего развития рыночного хозяйства. Как писал Д. Гэлбрейт «рыночные отношения должны быть модифицированы путем некоторого планирования». Все это, по его мнению, позволит пойти по отдельному третьему пути развития, для которого характерно сочетание рыночной и планирующей системы.

Похожие идеи можно найти в работах американского экономиста Джон Мориса Кларка (1884-1963) - сына Джона Бейтса Кларка.

Д. М. Кларк разграничил издержки на постоянные, которые не зависят от объема производства, и переменные, зависящие от изменения объема производства.

По его мнению, современный рынок не является совершенным хозяйственным механизмом. С одной стороны, существует монополизм, который ослабляет конкуренцию. С другой стороны, сама конкуренция развита до гипертрофированной величины. Поэтому конкуренция должна находиться в определенных границах.

Д. М. Кларк выделил коммерческую и социальную эффективность. Коммерческая эффективность определяет результативность деятельности предприятия по созданию прибыли. Социальную эффективность определяет результативность создание социальных ценностей, увеличивающих общественное

благополучие. Для повышения социальной эффективности необходимы определенные меры общественного контроля над бизнесом.

Д. М. Кларк был сторонником введения национального планирования. Принципиальное его отличие от плановой экономики заключалось в том, что управление производством должно остаться в руках частного бизнеса. Государство должно также обеспечить информативную базу для бизнеса, использовать косвенные меры контроля и воздействия через кредитно-денежную и фискальную политику.

#### **8.4. Технократические теории экономического развития**

Отличительная особенность этих теорий состоит в том, что они главную роль отводят развитию техники. Авторы этих теорий полагают, что именно техника может вызвать существенные изменения в общественной жизни. Наиболее известными являются следующие теории.

Теория «индустриального общества». Создателями этой теории являются французы Жан Фурастье и Реймон Арон, американец Пипет Дракер и др.

Теория исходит из того, что все страны мира должны прийти к однотипному индустриальному обществу. В этом обществе не будет различий между капиталистическими и социалистическими государствами. Характерные особенности этого общества заключаются, во-первых, в высоком уровне развития техники и технологии. Во-вторых, в увеличении доли работников, которые заняты умственным трудом. В-третьих, в усложнении структуры народного хозяйства

Теория «постиндустриального общества». Автор этой теории - Даниел Белл (США). По его мнению, на смену нынешнего общества должно прийти «постиндустриальное» общество. Основу этого общества составят не промышленные корпорации, а научные центры, университеты. В результате господствующее положение начнет занимать не промышленность, а сфера услуг. Главным достоянием такого общества будут считаться теоретические знания.

Теория «супериндустриального общества». Автор этой теории - А.Тоффлер (США). По его мнению, в новом обществе произойдут существенные изменения в технической базе на основе достижений электроники, генетики, использования новых видов энергии и т.д. Главным видом сырья станет информация. Каждый в отдельности сможет получать необходимую информацию. Это позволит заниматься производственной деятельностью, не покидая дома. Научно-техническая интеллигенция вытеснит обычную бюрократию и постепенно сосредоточит в своих руках нити управления. (Как видим, данная идея очень близка к теории Т. Веблена. Но если Т. Веблен при помощи научно-технической интеллигенции пытался побороть бизнес, то А. Тоффлер – бюрократию). Усилится также процесс «эфемеризации» - обновление повседневной жизни. Выразится это в следующем:

1. Учащаются контакты между людьми. В результате ослабнет привязанность человека к его месту. Здесь А.Тоффлер отразил рост миграции населения в современном мире.

2. Возрастет тенденция к одноразовому использованию вещей. В качестве иллюстрации А. Тоффлер ссылался на одноразовое использование подвенечных платьев, носовых платков, простыней и т.д. Это приведет к исчезновению собственных интересов.

## **ТЕМА 9. СОВРЕМЕННЫЕ ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ТЕОРИИ**

[9.1. Экономические взгляды Д. М. Кейнса.](#)

[9.2. Теории экономической динамики.](#)

[9.3. Неолиберальная экономическая школа.](#)

[9.4. Неоавстрийская экономическая школа.](#)

[9.5. Экономические взгляды монетаристов.](#)

[9.6. Теория предложения.](#)

[9.7. Теория рациональных ожиданий.](#)

### **9.1. Экономические взгляды Д. М. Кейнса**

Англичанин Джон Мейнард КЕЙНС. (1883-1946) родился в семье профессора экономики. Закончил королевский колледж Кембриджского университета и поступил на государственную службу по делам в Индии. В 1913 г. стал секретарем Королевского экономического общества, а затем членом королевской комиссии по финансам и денежному обращению. В 1919 г. Д. Кейнс участвовал в Парижской мирной конференции. В 1940 г. становится советником британского казначейства, а в 1942 г. - членом Палаты лордов.

Центральное место в системе Д. Кейнса занимает проблема занятости. «Именно в определении объема занятости, - писал он, - а не в распределении труда тех, кто уже работает, существующая система оказалась непригодна». Изменение занятости, по Д. Кейнсу, определяется динамикой эффективного спроса. До этого господствовало представление, где занятость определяется уровнем заработной платы - чем выше заработная плата, тем ниже занятость и наоборот. Отсюда вытекал основной вывод: уровень занятости находится в руках самих рабочих. Соглашаясь на понижение реальной заработной платы, они будут способствовать уменьшению безработицы. Нежелание снижать заработную плату обернется против них самих растущей безработицей. Д. Кейнс отверг этот постулат. Он выдвинул положение о том, что величина изменения занятости не зависит от поведения рабочих, а определяется динамикой эффективного спроса.

Составляющими эффективного спроса являются потребление и инвестиции. От их соотношения зависит достижение полной занятости. Для этого Д. Кейнс анализирует движение составляющих элементов эффективного спроса.

Изменение потребления определяется основным психологическим законом. Суть его в том, что с увеличением доходов рост потребления замедляется и увеличивается объем сбережений. Как писал Д. Кейнс, «основной психологический закон состоит в том, что люди склонны, как правило, увеличивать свое потребление с ростом дохода, но не в той же мере, в какой растет доход». Это приводит к уменьшению «совокупного спроса». В результате скапливаются не реализованные товары, что и приводит к кризисам и безработице. Поэтому если рыночная экономика будет предоставлена сама себе, то она будет стагнировать (стагнация означает застой). Поэтому Д. Кейнс выступил с критикой закона рынка Ж. Б. Сэя, что предложение автоматически рождает спрос.

Недостаток личного спроса может компенсироваться инвестициями. Для этого инвестиции должны быть равны сбережениям. Это положение доказывалось с помощью следующих уравнений:

$$\text{Доход} = \text{Потребление} + \text{Инвестиции}$$

$$\text{Сбережения} = \text{Доход} - \text{Потребление}$$

Следовательно

$$\text{Сбережения} = \text{Потребление} + \text{Инвестиции} - \text{Потребление}$$

Отсюда

$$\text{Сбережения} = \text{Инвестиции}$$

Но равенство сбережений и инвестиций не достигается автоматически. Все зависит от прибыльности инвестиций, которые определяются следующими факторами. Во-первых, от размеров накопления капитала. Прибыльность капитала падает с каждым последующим вложением. Во-вторых, от психологии предпринимателей. Инвестиции будут снижаться при отсутствии у предпринимателей надежд на будущее, высокой рискованности вложений и т.д. В-третьих, от величины нормы ссудного процента. Инвестиции осуществляются, если ожидаемая норма прибыли на них выше нормы процента. В противном случае капитал держится в ликвидной форме.

Что касается размера ссудного процента, то он определяется следующими факторами.

1. Психологическим отношением к ликвидности - желанием людей держать богатства в форме наличных денег;

2. Общим количеством наличных денег, выпускаемых в обращение;

Для увеличения объемов инвестиций необходимо снижение нормы процента. Снижение процента можно достичь путем увеличения денег. Но эффективность денежной политики ограничена, в силу наличия «ликвидной» ловушки. Суть ее в том, что процент может снижаться лишь до определенного уровня, даже если продолжает расти денежная масса.

В силу сказанного, кредитно-денежная политика, по Д. Кейнсу, не способна вывести экономику из кризиса. Поэтому более эффективной является бюджетная политика. Она предполагает рост государственных инвестиций. Как писал Д. Кейнс, необходимо «расширение функций правительства в связи с задачей координации склонности к потреблению и побуждения инвестировать». При этом возникает эффект мультипликатора. Рост первоначальных инвести-

ций приводит к увеличению занятости и дохода с последующим ростом потребления. Росту потребления способствуют также государственные закупки, увеличения дотаций потребителям (пенсии, пособия, стипендии).

## 9.2. Теории экономической динамики

Впервые идеи экономической динамики были изложены в работах Элвина Хансена (1887-1976). Он считается основателем американского кейнсианства. В свое время был советником Ф. Рузвельта.

В теории Э. Хансена первопричиной роста производства, его движущей силой является технический прогресс. Он, революционизируя методы производства, порождая новые отрасли хозяйства. Для возникновения новых отраслей требуются инвестиции. На основе инвестиций разворачивается мультипликационный процесс: инвестиции порождают доходы, рост доходов вызывает производство инвестиций. Последние, в свою очередь, еще более увеличивают национальный доход. Таким образом, по мнению Э. Хансена, разворачивается кумулятивный самоподдерживающийся «подъем, первоначальный стимул которому дан автономными инвестициями». Происходит это до тех пор, пока не снизится норма прибыли на капитал из-за уменьшения эффективности инвестиций, увеличение цен на средства производства, повышение процента и т.д. Дальнейший экономический рост станет возможен, когда технический прогресс откроет новые возможности прибыльного инвестирования средств.

Э. Хансен наибольшее внимание уделил связи между ростом доходов и инвестициями (принцип акселерации). Связь между этими величинами следующая.

$$\Delta \text{НД} = \Delta \text{И} \cdot \text{Ка},$$

где  $\Delta \text{НД}$  - прирост национального дохода;

$\Delta \text{И}$  - прирост инвестиций;

Ка - коэффициент акселерации. Он определяется

$$\text{Ка} = \frac{\Delta \text{И}}{\Delta \text{У}},$$

где  $\Delta \text{У}$  - прирост дохода или потребительского спроса.

Сам Э. Хансен так определил акселератор: «Числовой множитель, на который каждый доллар приращенного дохода увеличивает инвестиции, называется коэффициентом акселерации или просто акселератором».

По мнению Э. Хансена коэффициент акселерации зависит от технического прогресса. Если технический прогресс является капиталоемким, то величина акселератора растет. Если технический прогресс капиталосберегающий, то величина акселератора уменьшается.

В дальнейшем идеи Э. Хансена были развиты в теории американца Роя Харрода (1900-1978). Он вывел следующую формулу темпа роста

$$G = \frac{S}{Cr},$$

где  $G$  - темп роста;

$S$  - величина накопления (доля сбережений в национальном доходе);

$Cr$  - капитальный коэффициент. Он определяется

$$Cr = \frac{\text{Инвестиции}}{\text{Национальный доход}}.$$

По мнению Р. Харрода величина капитального коэффициента ( $Cr$ ) фиксирована техническими условиями. Поэтому темп роста ( $G$ ) зависит от накопления ( $S$ ), определяемое нормой сбережения.

Постоянство капитального коэффициента ( $Cr$ ) Р. Харрод объяснял следующим образом. Величина данного коэффициента зависит от капиталоемкого или капиталосберегающего характера технического прогресса. В принципе, об этом говорил и Э. Хансен. И коэффициент акселерации, и капитальный коэффициент - это, практически, одно и то же. Но эти виды технического прогресса сменяют друг друга. Поэтому с точки зрения длительного развития технического прогресса величина капитального коэффициента ( $Cr$ ) постоянна.

Экономика должна развиваться на основе естественного темпа роста ( $G_n$ ). Естественный темп роста - темп, который допускается ростом населения, соответствующим ему предложением рабочей силы и техническими условиями производства.

Естественный темп роста ( $G_n$ ) при постоянстве капитального коэффициента ( $Cr$ ) предполагает определенную величину накопления ( $S_n$ ). В зависимости от фактической величины накопления ( $S_w$ ) возможны следующие случаи.

1)  $S_w = S_n$  - идеальная линия развития, когда используются все производственные возможности и наличная рабочая сила.

2)  $S_w > S_n$  - будет стагнация. Общество будет страдать от хронического перенакопления капитала. Появятся избыточные мощности, начнется накопление запасов, банкротства, безработица. В этом случае правильной будет политика по снижению нормы сбережения, понижающее и  $S_w$ .

3)  $S_w < S_n$ . В этом случае спрос на инвестиции превысит их предложение со всеми вытекающими отсюда последствиями - более интенсивным использованием оборудования, ростом прибылей, инфляцией и др. В этом случае целесообразно повышение нормы сбережений. В результате этого  $G_w$  приблизится к  $S_n$ .

Схожие идеи были высказаны в теории американца Евсея Домара. В основу его модели положено не равенство сбережений инвестициям, а равен-

ство между денежным доходом (спросом) и производственными возможностями (предложение). Поэтому в модели Е. Домара можно наблюдать определенный синтез докейнсианского и кейнсианского подхода. До Д. Кейнса рассматривали, в основном, предложение, принимая спрос как данную величину. Д. Кейнс главное внимание свое сосредоточил на спросе, отведя предложению второстепенную роль. Е. Домар попытался объединить эти два подхода. При этом Е. Домар исходил из двойственной роли инвестиций. С одной стороны, они способствуют росту дохода. Рост дохода ведет к увеличению занятости. С другой стороны, рост инвестиций увеличивает производственные мощности. Поэтому рост дохода должен быть достаточным, чтобы уравновесить рост производственных мощностей. В противном случае возникнет недогрузка предприятий с появлением избыточной рабочей силы.

Е. Домар составил три уравнения.

1. Уравнение спроса

$$\Delta Y = \Delta I \frac{1}{a}.$$

2. Уравнение предложения

$$\Delta X = IC,$$

где  $\Delta Y$  - прирост дохода;

$\Delta I$  - прирост инвестиций;

$a$  - предельная склонность к сбережениям (в целом  $\frac{1}{a}$  представляет собой мультипликатор);

$\Delta X$  - прирост производства;

$I$  - объем инвестиций;

$C$  - величина нового продукта в расчете на единицу инвестиций.

3. Уравнение равенства между спросом и предложением

$$\Delta I \frac{1}{a} = IC.$$

Данное уравнение Е. Домар преобразовал в следующее

$$\frac{\Delta I}{I} = Ca.$$

Е. Домар считал, что  $C$  - величина, характеризующая потенциальные производственные возможности, не зависит от движения денежного дохода. Поэтому темп прироста инвестиций зависит от склонности к сбережениям.

Как мы видим, все названные теории экономической динамики исходили из неизменности соотношения между инвестициями и доходами (коэффициентом акселерации). Отсюда они делали вывод, что темп роста экономики зависит от объема накопления, сбережений. Получалась достаточно известная экономическая аксиома о том, что экономический рост предполагает процесс накопления, которые реализуется в виде инвестиций.

### 9.3. Неолиберальная экономическая школа

Главным идеологом неолиберализма является Вальтер Ойкен (1891-1950) Он заведовал кафедрой Фрейбургского университета.

По его мнению, любое хозяйство состоит из одинаковых элементов (разделения труда, кредита, процента и т.д.). Однако эти элементы сочетаются по-разному в зависимости от конкретного типа хозяйств. Он выделил два основных типа хозяйств:

1. Централно управляемое хозяйство. Здесь экономика регулируется путем прямых приказов из центра. Самостоятельность экономических агентов сведена к нулю. Примерами таких хозяйств были рабовладельческое, феодальное хозяйство, фашистская Германия, плановая социалистическая экономика. Последняя является объективной закономерностью для стран, которые вышли из деспотического режима (в России - цари, у восточных народов ханы и т.д.).

2. Рыночное хозяйство. Оно предполагает экономическую свободу хозяйственных агентов и регулируется посредством механизма свободных цен.

В чистом виде эти два типа хозяйств не существовали, а наблюдалось их сочетание. Например, в условиях центрально-управляемого хозяйства допускается децентрализация потребительского выбора, места работы, учебы, профессии, в рамках децентрализованной рыночной системы возможна централизация отдельных хозяйственных функций (госбюджет, налоговая политика, банковская система) и отдельных отраслей (транспорт, связь и др.).

Конкретный тип хозяйства зависит от традиций, обычаев, религии, психологии, уровня культуры страны и т.д. Поэтому по В. Ойкену «идеальные типы хозяйств» представляют лишь вечные категории мышления, «логические императивы», с помощью которых проводится типологизация реальных экономических систем.

Наилучшее сочетание названных типов хозяйств достигается в условиях социального рыночного хозяйства. Социальное рыночное хозяйство неолиберальная школа рассматривает как третий путь развития, позволяющий избежать стихийного капитализма, существовавший до начала XX века, и тоталитаризма сталинской системы.

Основные черты социального рыночного хозяйства.

1. Обеспечение максимального высокого благосостояния путем экономического роста за счет конкуренции.

2. Обеспечение полной занятости.

3. Распределение доходов и имущества в соответствии с господствующими нормами справедливости.

4. Поддержание нетрудоспособных лиц на уровне существования, воспринимаемый как достаточный.

5. Гарантирование основных прав человека и ограничение до минимума личной зависимости.

6. Обеспечение экономической эффективности денежной системы, благодаря независимости центрального эмиссионного банка, сбалансированности госбюджета и платежного баланса.

#### **9.4. Неоавстрийская экономическая школа**

Идеи неоавстрийской школы тесно связаны с идеями неолиберальной школы. Поэтому часто неоавстрийскую школу представляют как определенную разновидность неолиберализма.

Представителем неоавстрийской школы был Людвиг Мизес (1881-1973). Родился он в г. Лемберге в семье инженера. Окончил Венский университет по специальности право, но вскоре отошел от чистой юриспруденции и с 1909 г. работал в Торговой палате. В 1926 г. основал Австрийский институт исследований бизнес циклов. В 1934 г. он получает приглашение занять профессорскую должность в Высшем институте международных исследований Женевского университета. В 1940 г. эмигрирует в США и с 1945 г. - профессор Нью-йоркского университета.

Л. Мизес сделал сравнительный анализ рыночной и нерыночной экономики. По его мнению, во вне рыночной плановой экономике невозможно достичь рыночного равновесия, ибо там централизовано устанавливаются цены. Поэтому в такой экономике цены не выступают в качестве объективных экономических критериев. В результате невозможно определить истинные размеры спроса и на этой основе оптимально распределить экономические ресурсы. Как писал Л. Мизес, «там, где нет свободного рынка, нет ценового механизма; без ценового механизма нет и экономического расчета». Поэтому вместо экономического расчета существует лишь система произвольных оценок, неизбежно приводящая к возникновению «запланированного хаоса». Крупным недостатком является и то, что такая экономика требует многочисленной дорогой государственной бюрократии. По мнению Л. Мизеса, такой большой бюрократический аппарат необходим, чтобы получать и обрабатывать информацию, составлять планы, контролировать их и добиваться выполнения. Возникает прослойка людей, которые очень консервативны в своих взглядах и не приемлют ничего новаторского, т.е. не приемлют экономического прогресса.

В рыночной экономике свободные цены обеспечивают оптимальное распределение ресурсов. Функционирование рыночной экономики возможно лишь на основе частной собственности, которая обеспечивает еще и суверенитет потребителей. Частная собственность, с точки зрения Л. Мизеса, является необходимым реквизитом цивилизации и материального благосостояния.

Другим представителем неоавстрийской экономической школы был Фридрих Август Хайек (1899-1992). В своих исследованиях он исходил из следующих основных положений. Во-первых, цель общественных наук заключается в объяснении не предполагавшихся результатов, которые получаются в результате деятельности большого количества людей. Во-вторых, экономика так сложна, что человеческий ум не в силах познать объективные законы ее развития. На основе этих положений Ф. Хайек делает вывод о необходимости монополии рынка, которая может обеспечить спонтанный экономический порядок.

Преимущества рыночной экономики, по Ф. Хайеку, заключаются в следующем.

1. Только рыночная экономика может обеспечить экономическую свободу, заключающаяся в возможности распоряжаться своими ресурсами, не ограничивая при этом индивидуальную свободу людей. В этих условиях общественные результаты получаются в результате взаимодействия людей, а не как претворения в жизнь чьих-то замыслов. Гарантировать свободу может только частная собственность.

2. Рынок обеспечивает распространение информации, которая, вызывая реакцию продавцов и покупателей, делает возможным формирование цен. Цена одновременно является стимулом, побуждающим человека приспособляться к изменяющимся условиям, а предпринимателям согласовывать свои действия друг с другом.

3. Функционирование рынка может осуществляться при стабильности денежной системы. Такое возможно, если лишить правительство монополии на осуществление денежной эмиссии. Кроме этого, стабильность денежной системы по Ф. Хайеку является одним из составляющих элементов, обеспечивающих индивидуальную свободу.

Загрязняет рынок государственное вмешательство в экономику. Поэтому Ф. Хайек против всех течений, выступающих за государственное регулирование. Он назвал вмешательство государства в экономику «пагубной самонадеянностью» и призвал изгнать «злых духов» кейнсианства. Загрязнителями рынка выступают и профсоюзы, т.к. являются монополией рынка труда. Поэтому Ф. Хайек призвал бороться с профсоюзами.

Неравенство является необходимой предпосылкой рынка, хотя оно кому-то может не нравиться в силу этических, моральных и других соображений.

## **9.5. Экономические взгляды монетаристов**

Главным идеологом монетаристов является американец Милтон Фридмен. Он родился в 1912 г. в бедной семье еврейских иммигрантов. В 1932 г. окончил Рутгерский университет. Продолжил образование в Чикагском и Колумбийском университетах. Во время войны работал в отделе военных исследований Колумбийского университета. Затем вернулся в Чикагский университет в качестве преподавателя. В 1971-1974 г.г. был советником американского президента Никсона. В 1976 г. получил Нобелевскую премию.

М. Фридмен считал, что обоснованность любой гипотезы проверяется через ее способность предсказывать ход событий. Если события подтверждают предсказания, то гипотеза приемлема.

Причиной экономических кризисов является деятельность правительства, блокирующий стихийный механизм рыночного равновесия. Прежде всего, это касается кредитной экспансии банков, приводящая к необеспеченности инвестиций и заканчивающаяся крахом и структурными диспропорциями. Необходимо сказать, что популярности идей монетаристов способствовали экономические трудности 70-х годов прошлого века, а также углубившие их просчеты и негативные последствия государственного регулирования.

Монетаристы очень большую роль отводят денежному фактору. Они считают, что от объема денежной массы в первую очередь зависит объем ВВП (валовой национальный продукт). В частности М. Фридмен, проанализировав статистические материалы, сделал вывод, что корреляция между ВВП и деньгами более тесная, чем между ВВП и инвестициями. По его мнению, сначала меняется денежный фактор, а затем ВВП. На основе этого анализа он и сделал вывод, что деньги - определяющий фактор развития.

Для доказательства своего положения монетаристы используют уравнение обмена И. Фишера

$$M \bullet V = P \bullet Q,$$

где М - предложение денег;

V - скорость обращения денег;

P - уровень цен или средняя цена каждой единицы товара;

Q - объем произведенных товаров.

Левая часть уравнения ( $M \bullet V$ ) представляет собой количество расходов покупателей на приобретение благ, правая ( $P \bullet Q$ ) - общую выручку продавцов товаров.

Монетаристы считают, что V - скорость обращения денег стабильна. При этом они исходят из устойчивой склонности к сбережениям. Поэтому в краткосрочном периоде скорость обращения денег, практически, не меняется. В долгосрочном периоде она изменяется плавно. Следовательно, эти изменения достаточно легко предсказуемы.

При стабильности V, увеличение M приводит к росту  $P \bullet Q$  или, по сути, к увеличению ВВП (валового национального продукта).

Между тем известно, что если растет денежная масса, то продукт не увеличивается, а растут только цены. Поэтому монетаристы делают здесь следующие оговорки.

1. Между ростом денег и увеличением ВВП лежит временной лаг (период). Он составляет от 6 месяцев до 2 лет. Т.е. увеличение ВВП происходит не сразу, а лишь через определенный период.

2. Темп роста денежной массы не должен превышать 3-5% в год. По мнению М. Фридмана он должен составлять 4%. Эта цифра у него складывается из 3% прироста реального продукта и 1% снижения скорости обращения денег в

долговременном периоде. При более высоких темпах роста денежной массы начнется инфляция. Это так называемое монетарное правило. По мнению М. Фридмана оно должно быть законодательно установлено в стране. В то же время он считал, что концепцию о 3-5% росте денежной массы выдержать строго по годам нельзя. Могут возникнуть неожиданные обстоятельства, как, например, война в Иране или Ираке, президентские выборы, стихийные бедствия и др. Это потребует дополнительных расходов в том или ином году. Но, по М. Фридмену, надо точно знать правила нарушения. Если в каком-то году произошел перебор и вместо 4% роста денежной массы она составила 6%, то в следующем году она должна составить 2% и т.д. Если это соотношение в течение определенного времени (5,10,15 лет) не будет выдержано, наступит разрушение роста ВВП.

У М. Фридмана и других монетаристов, фактически, отсутствуют более или менее значимые рассуждения о том, как денежный фактор влияет на изменение объемов производства. Свои рассуждения они стараются подтвердить лишь статистическими данными. Однако ссылки на многолетний опыт фактических данных из истории денежного обращения многими экономистами воспринимаются скептически.

Что касается инфляции, то монетаристы ее причину видят в чрезмерном выпуске в обращение бумажных денег. По их мнению, инфляция есть результат избытка денег в обращении по сравнению с количеством обращающихся товаров. Решающий фактор образования избытка денег - расходы государства, покрываемые за счет:

- а) эмиссии денег,
- б) роста займов и налогов, которые сокращают производственные инвестиции, способствуя тем самым превышению темпа роста денежной массы над темпом роста продукции.

Необходимой антиинфляционной мерой является уменьшение количества денег в обращении. По словам М. Фридмана, центральный банк США должен принять обязательство «поддерживать насколько это возможно устойчивый темп роста денег неделя за неделей и месяц за месяцем, не допуская сезонных колебаний денежного запаса». В обязательстве такого рода М. Фридмен видит своеобразную замену золотого стандарта, который в свое время жестко ограничивал масштабы денежного обращения, и в известной степени препятствовал использованию печатного станка для покрытия расходов государства. Кроме этого необходимо изменить позицию профсоюзов относительно роста заработной платы. По мнению монетаристов без этого политика в области денежного обращения будет основана лишь на благих намерениях.

По мнению многих экономистов, система М. Фридмана слабее, беднее, чем экономическое учение Д. Кейнса. Но с точки зрения практической, утилитарной эта система сильна. Методы борьбы с инфляцией, предложенные М. Фридменом, признаны во всем мире.

Относительно безработицы М. Фридмен считал, что необходимо проводить следующие мероприятия. Во-первых, помогать наемному персоналу не

деньгами, а улучшением информации о трудоустройстве. Во-вторых, проводить переквалификацию кадров. В результате сказанного, человек будет сам зарабатывать, а не проявлять иждивенчество.

### 9.6. Теория предложения

Авторами этой теории являются А. Лаффер, Дж. Гилдер, М. Эванс и др. Они главное внимание уделили не спросу, а проблеме предложения, эффективного использования ресурсов.

Рынок, по мнению названных авторов, является единственным механизмом реализации человеком своих целей по максимизации благосостояния. Как писал А. Лаффер: «теория предложения - это по сути дела та отрасль экономической теории, которая концентрирует внимание на самых личностных и самых частных стимулах и мотивах». Стагнация рынка происходит из-за малых сбережений, которых не хватает для экономического роста. Главная причина этого - деформация рынка со стороны государства. Проявляется она в следующем.

1. В политической нестабильности рынка из-за смены правящих партий, у которых различные политические приоритеты.

2. В высоком уровне налогообложения. Это приводит к следующему.

а) Сокращаются объемы инвестиций.

б) Уменьшается прибыль. В результате предприниматели вынуждены работать на старом оборудовании. Это ведет к снижению темпов научно-технического прогресса и экономического роста.

в) Усиливаются стремления к уклонению от уплаты налогов. По мнению сторонников теории предложения предприниматели нанимают юристов и бухгалтеров, которые находят им налоговые лазейки и это все тяжелым бременем ложится на экономику.

г) Предприниматели начинают вывозить капитал за границу или находят ему применение в теневой экономике.

д) Сокращаются объемы сбережений и увеличивается склонность людей к потреблению заработанного.

е) Люди перестанут работать сверхурочно, повышать свою квалификацию, ибо возросший доход съедается налогами. Поэтому работе они предпочитают досуг. По словам А. Лаффера люди работают не для того, чтобы платить налоги. Они думают о том, что им останется после их уплаты.

3. В росте государственных долговых обязательств. На их приобретение направляются значительные денежные средства и сокращаются объемы частных инвестиций. В результате замедляется экономический рост.

4. В неэффективности государственных расходов. Это проявляется в следующем.

а) Налоговые поступления направляются в неперспективные отрасли. Тем самым поощряются слабые и наказываются сильные предприятия.

б) Усиливается также система государственного социального обеспечения. В результате снижаются стимулы у безработных к поиску рабочих мест.

Тем самым уменьшается привлекательность занятости по сравнению с обеспеченной праздностью.

На основе сказанного необходима стимулирующая налоговая политика. Она предполагает следующее.

1. Снижение налоговых ставок на прибыль, особенно на доходы от инвестиций.

2. Сокращение степени прогрессивности налогообложения. Это позволит снизить налоговое бремя для лиц с высокими доходами и превратить их сбережения в инвестиции.

Сокращение налогов в краткосрочном периоде даст рост налогов в долгосрочном периоде в результате роста инвестиций, что приведет к экономическому подъему и повышению благосостояния.

### **9.7. Теория рациональных ожиданий**

Главным идеологом теории рациональных ожиданий является Роберт Лукас. Вначале теория рациональных ожиданий считалась одним из ответвлений монетаризма. Но благодаря работам Р. Лукаса она получила самостоятельность, превратившись в довольно авторитетное направление неоконсерватизма.

Теории рациональных ожиданий исходит из следующих фундаментальных положений.

1. Экономика должна постоянно функционировать на основе рыночного саморегулирования. В результате этого рынки будут находиться в состоянии равновесия между спросом и предложением, которое достигается путем соответствующего изменения цен.

2. Хозяйственные агенты гибко реагируют на изменение конъюнктуры, действуя в соответствии с принципами оптимизации, ориентируясь на реальные экономические результаты.

3. Кризисы являются результатом ошибок экономических субъектов в течение краткосрочного периода. Происходит это из-за некачественной экономической информации, которая мешает субъектам правильно оценить конъюнктуру и разработать реальные прогнозы. Часто такое случается и в силу непредсказуемости государственной политики.

Р. Лукас и его сторонники выделяют два вида ожиданий хозяйственных субъектов.

1. Адаптивные ожидания. Вырабатываются относительно настоящего времени с учетом ошибок прошлого.

2. Рациональные ожидания. Вырабатываются относительно будущих событий на основе информации о современном состоянии экономики.

Хозяйственные субъекты понимают, как функционирует экономика. Они воспринимают экономическую информацию и формируют рациональные ожидания. На основе рациональных ожиданий хозяйственные субъекты оптимальным образом вырабатывают свое поведение в будущем. Так как люди ведут себя рационально, то они могут свести на нет действие денежной и фискальной

политики. Поэтому эта политика может и дать соответствующих результатов. Доказывается это следующими примерами.

Что касается денежной политики, то, столкнувшись с увеличением количества денег в обращении, хозяйственные субъекты первоначально на это реагируют так, словно они стали богаче. Но, убедившись, что обогащения не произошло из-за роста цен, реакция их становится иной. Рабочие начинают требовать повышение зарплаты, предприниматели повышают цены, банки поднимают процент. В результате рост денежной массы не приводит к увеличению производства, а вызывает лишь повышение цен. «Если к политике увеличения денег, - писал Р. Лукас, - прибегают постоянно, она перестает выполнять свое назначение. Стимул потерян, и он больше не оказывает воздействие на производство. Ожидаемое увеличение количества денег в обращении выливается в инфляцию и ничего больше».

Что касается фискальной политики, то предприниматели, столкнувшись со снижением налогов, не будут торопиться с увеличением инвестиций. Они будут ожидать нового снижения налогов. Поэтому желаемого роста может не быть.

Для нормального экономического развития по теории рациональных ожиданий необходимо.

1. Обеспечить стабильность цен.
2. Определить ежегодное увеличение количества денег в обращении и строго придерживаться данной величины.
3. Установить конкретный размер налогов, который позволял бы в среднем балансировать государственный бюджет.
4. Свести деловую активность государства до минимума. Это обеспечит стабильные, предсказуемые условия для функционирования частного капитала.

Теории рациональных ожиданий подвергается критике из-за пессимистического отношения к экономической политике государства, из-за утверждения о рациональном поведении хозяйствующих субъектов, возможности их хорошо разбираться в сложнейшей механике функционирования рынка. В частности, при анализе американским экономистом М. Ловелом результатов одного из обследований краткосрочных ожиданий предпринимателей, проведенное министерством торговли США, выяснилось, что полученные данные свидетельствуют скорее против этой теории, чем подтверждают ее. Они, по существу, показали невозможность полного использования экономическими агентами имеющейся информации, свидетельствовали о наличии систематических отклонений, связанных с осуществлением условий рациональности. М. Ловел считает, что в рамках гипотезы рациональных ожиданий нельзя решить проблему построения реальных прогнозов.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Волков С.Д., Докторов В.Д. История экономических учений, СПб., 1998.
2. Аникин А.В., Аникин В.А. Уильям Петти. – М., 1986.
3. Аникин А.В., Аникин В.А. Франсуа Кенэ. – М., 1988.
4. Аристотель Сочинения. В 3-х томах, М.: Мысль, 1975-1983.
5. Артхашастра или наука политики. - М.-Л.: Акад. наук СССР, 1959.
6. Бакунин М.А. Федерализм, социализм и антитеологизм. Государственность и анархия. - М.: Правда, 1989.
7. Бартенев С.А. История экономических учений. М., 2001.
8. Бем-Баверк Е. Основы теории хозяйственных ценностей. - в кн: Австрийская школа в политической экономии. - М., 1992.
9. Боргош Ю. Фома Аквинский. - М.: Мысль, 1975.
10. Буагильбер П. Рассуждения о природе богатства, денег и налогов. – Горький, 1973.
11. Булгаков С.Н. Философия хозяйства. - М.:Наука, 1993.
12. Веблен Т. Теория праздного класса. - М.: Прогресс, 1984.
13. Визер Ф. Теория общественного хозяйства. - в кн: Австрийская школа в политической экономии. М., 1992.
14. Всемирная история экономической мысли. Т.1, М., 1988; т.2, М., 1989; т.3, М., 1989; т.4, М., 1990; т.5, М., 1994.
15. Гелбрейт Д.К. Жизнь в наше время. - М.: Прогресс, 1986.
16. Гелбрейт Д.К. Новое индустриальное общество. - М.: Прогресс, 1969.
17. Гелбрейт Д.К. Экономические теории и цели общества. - М.: Прогресс, 1976.
18. Гильфердинг Р. Финансовый капитал. - М., 1959.
19. Гнатюк С.Н. История экономических учений, Могилев, 1998.
20. Грачев В.А. История экономических учений. Киров, 1998.
21. Громыко Р.И., Дмитриев В.М., Потехина О.Я. Учебное пособие по курсу «История экономических учений». Гомель, 1998.
22. Гусейнов Р.М. История экономических учений. Новосибирск, 1994.
23. История русской экономической мысли т.1, ч.1,2 м.,1959; т.2, ч.1,2 М., 1960.
24. История экономических учений, СПб., 1994.
25. История экономических учений. Мн., 2000.
26. История экономических учений. Ч.1 М.,1989; ч.11; М., 1994.
27. История экономических учений. Экономическая мысль России. М., 1995.
28. Кампанелла Т. Город Солнца. - М., 1978.
29. Каутский К. Экономическое учение Карла Маркса. - М., 1958.
30. Кейнс Дж. М. Избранные произведения. М.: Экономика, 1993.
31. Кенэ Ф. Избранные экономические произведения. - М.,1960.
32. Кларк Дж. Б. Распределение богатства. - М., 1992.

33. Конфуций Я верю в древность. М.: Республика, 1995.
34. Крижанич Ю. Политика. - М.: Новый свет, 1965.
35. Кропоткин П.А. Хлеб и воля. Современная наука и анархия. - М.: Правда, 1989.
36. Левита Р.Я. История экономических учений. М., 2001.
37. Маркс К. Капитал т. 1. - Маркс К., Энгельс Ф. Соч., 2-е изд., т. 23.
38. Маршалл А. Принципы политической экономии. В 3-х томах. - М.: т.1 - 1983; т.2,3 - 1984.
39. Менгер К. Основания политической экономии. - в кн: Австрийская школа в политической экономии. - М., 1992.
40. Мизес Л. Бюрократия. Запланированный хаос. Антикапиталистическая ментальность. - М.: Дело, 1993.
41. Мизес Л. Социализм. Экономический и социологический анализ. - М., 1994.
42. Милль Дж. С. Основы политической экономии и некоторые аспекты их приложения к социальной философии. В 3-х томах. М., 1980.
43. Мор Т. Утопия. - М.: Наука, 1978.
44. Ойкен В. Основные принципы экономической политики. - М.: Прогресс, 1995.
45. Ойкен В. Основы национальной экономики. - М.: Экономика, 1996.
46. Оуэн Р. Избранные сочинения. В 2-х томах. М.-Л.: Акад. наук СССР, 1950.
47. Пигу А. Экономическая теория благосостояния. В 3-х томах. - М.: Прогресс, 1985.
48. Платон Сочинения. В 4-х томах, М.: Мысль, 1968-1972.
49. Платонов Д.Н. Иван Посошков. М.: Экономика, 1989.
50. Посошков И.Т. Книга о скудности и богатстве и другие сочинения. М.: Изд-во АН СССР, 1951.
51. Пушкирев Л.Н. Юрий Крижанич: очерк жизни и творчества. М.: Наука, 1984.
52. Рикардо Д. Сочинения в 3-х томах, М., 1955.
53. Робинсон Д. Экономическая теория несовершенной конкуренции. М.: Прогресс, 1986.
54. Сен-Симон А. Избранные сочинения. М.-Л., 1948.
55. Смит А. Исследования о природе и причинах богатства народов. М., 1962.
56. Сурин А.И. История экономики и экономических учений, М., 1998.
57. Титова Н.Е. История экономических учений, М., 1997.
58. Ткачев П.Н. Анархия мысли. - М.: Правда, 1990.
59. Тюрго А. Избранные экономические произведения. - М., 1961.
60. Ударцев С.Ф. Кропоткин. М.: Юридическая литература, М., 1989.
61. Усоскин В.М. «Денежный мир» Милтона Фридмана. М.: Мысль, 1980.
62. Фридмен М. Количественная теория денег. М.: Эльф Пресс, 1996.
63. Фурье Ш. Избранные сочинения. В 4-х томах. М.-Л., 1951-1954.

64. Хайек Ф.А. Пагубная самонадеянность. Ошибки социализма. М.: Изд-во «Новости», 1992.
65. Хансен Э. Экономические циклы и национальный доход. М.: Прогресс, 1996.
66. Харрод Р.Ф. К теории экономической динамики. М.: Экономика, 1996.
67. Чемберлин Э. Теория монополистической конкуренции. М.: Экономика, 1996.
68. Чернышевский Н.Г. Избранные экономические произведения в трех томах. М.: Госполитиздат, 1948-1949.
69. Штейн В.М. Гуань-цзы. Исследования и перевод. М., 1959.
70. Шумпетер Й.А. Капитализм, социализм и демократия. - М.: Экономика, 1995.
71. Шумпетер Й.А. Теория экономического развития. - М.: Прогресс, 1982.
72. Энгельс Ф. Анти-Дюринг. - Маркс К., Энгельс Ф. Соч., 2-е изд., т. 20.
73. Эрхард Л. Благосостояние для всех. - М.: Начала-Пресс, 1991.
74. Эспинас А.В. История экономических учений, СПб., 1998.
75. Ядгаров Я.С. История экономической мысли. М., 2000.

Учебное издание

**Электронный учебно-методический комплекс  
по дисциплине**

**ИСТОРИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УЧЕНИЙ**

**для студентов специальностей**

**I-26 02 03 Маркетинг**

**I-27 01 01-11 Экономика и организация производства  
(радиоэлектроника и информационные услуги)**

Автор-составитель:

**Олехнович Евгений Анатольевич**

Редактор  
Корректор

Компьютерная верстка

Подписано в печать

Бумага

Усл. печ. л.

Заказ

Печать

Уч.-изд. л. 3,5

Формат 60x84 1/16

Гарнитура

Тираж экз.

---

Издатель и полиграфическое исполнение: Учреждение образования  
"Белорусский государственный университет информатики и радиоэлектроники"  
Лицензия на осуществление издательской деятельности № 02330/0056964 от 01.04.2004.  
Лицензия на осуществление полиграфической деятельности № 02330/0133108 от 30.04.2004.  
220013, Минск, П. Бровки, 6